

**Протокол судебного заседания**  
судебной коллегии по гражданским делам  
Московского городского суда

18 апреля 2019 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе: председательствующего судьи Павловой И.П.

и судей Бузуновой Г.Н., Олюниной М.В.,

при секретаре Замалутдиновой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием средств видео- и аудио- фиксации в апелляционном порядке по докладу судьи Олюниной М.В. по правилам производства в суде первой инстанции гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 июня 2018 года по гражданскому делу по иску Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на постановление какого суда подлежит рассмотрению.

В судебном заседании проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, и полномочия представителей.

**В судебное заседание явились:** представитель истца Тарасова Д.Н. по доверенности Хаустов Д.Н.(личность установлена, полномочия проверены)

представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В.(личность установлена, полномочия проверены)

представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» генеральный директор Тикунев А.А.(личность установлена, полномочия проверены по протоколу №2 общего собрания участников от 03.11.2015)

**В судебное заседание не явился:** истец Тарасов Д.Н.

Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Права и обязанности понятны.

Председательствующий выясняет у участников процесса, имеются ли у них ходатайства.

Ходатайство представителя истца: прошу приобщить к материалам дела выписки из ЕГРЮЛ на ООО «ВЕСЕЛ» и ООО «ТТ-ЛОГОС».

Возражений не поступило.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: приобщить к материалам дела представленные документы.

Ходатайство представителя ответчика Грицай И.В.: прошу приобщить к материалам дела письменные пояснения.

Возражений не последовало.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: приобщить к материалам дела письменные пояснения по делу.

Других ходатайств не поступило.

Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Возражений не последовало.

На вопрос судебной коллегии - представитель истца:

- мой доверитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, против рассмотрения дела в его отсутствие не возражает. Я также не возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: рассмотреть дело при данной явке, поскольку истец извещен надлежащим образом.

Судьей Олюпиной М.В. докладываются материалы дела.  
ДЕЛО ДОЛОЖЕНО.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю истца: исковые требования поддерживаю, прошу удовлетворить в полном объеме. В ООО «ТТ-ЛОГОС» два учредителя, так же как и в ООО «ВЕСЕЛ», и поскольку у ответчика были обязательства перед истцом по договору займа, которые частично были погашены ООО «ВЕСЕЛ», то истец просит взыскать с ответчика остаток долга в размере 2900000 руб.

На вопросы судебной коллегии - представитель истца:

- частичный возврат по договору займа подтверждается платежными документами.

- возврат денежных средств был на сумму 11 млн.руб.

- просим взыскать с ответчика 2 900 000 руб.

- после заключения договора займа, через год было заключено дополнительное соглашения, согласно которому ответчик обязуется вернуть указанную в п.1.1 Договора сумму займа, а в п.1.1 Договора указана сумма 14 750 000 руб.

Вопросов больше не поступило.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицаю И.В.: исковые требования не признаем. Считаем, что ссылка в дополнительном соглашении на п.1.1 Договора, не подтверждает факт передачи денежных средств в указанном размере.

На вопросы судебной коллегии - представитель ответчика:

- договор займа заключался, но от Тарасова Д.Н. денежные средства в ООО «ТТ-ЛОГОС» не передавались.

- от истца поступило только 16 000 руб.

На вопрос судебной коллегии - представитель истца:

- истец произвел перевод денежных средств ответчику на сумму 14 млн. руб., согласно платежных документов (л.д.30-34)

Председательствующий оглашает платежные поручения находящиеся в материалах дела на л.д.30-34.

На вопрос судебной коллегии - представитель истца:

- в материалы дела так же представлены платежные документы в количестве 57 шт., согласно которых ответчик исполнял обязательства по договору займа.

На вопрос судебной коллегии - представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.:

- истец при указании в своем расчете сумм погашения долга ссылается на платежные поручения, которые не относятся к договору займа, из всех платежных документов соответствуют платежные документы на сумму 7 млн.руб.

На вопрос судебной коллегии - представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А.:

- все денежные переводы производила бухгалтер.

- от Тарасова Д.Н. поступило только 16 000 руб., а от ООО «ТТ-ЛОГОС» Тарасову Д.Н. по возврату долга поступило 7 090 000 руб.

Представитель истца: мы просто даже с другим назначением платежа зачили в долг, мы могли не засчитывать и тогда сумма долга была бы у ответчика перед истцом больше.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: мы не согласны с суммой займа на сумму 14 млн. руб., возможно сумма займа составляла 7 млн. руб.

На вопросы судебной коллегии - представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А.:

- все письма в адрес ответчика от истца не приходили, они были сделаны перед подачей иска в суд. Представленные платежные документы на сумму 20 млн.руб., потому что производились оплаты за автомобильные перевозки.

- от ООО «ВЕЛЕС» предоплата за автомобильные перевозки приходила, на основании договора, которого нет в материалах дела. ООО «ТТ-ЛОГОС» является собственником грузовых транспортов и ООО «ВЕЛЕС» предоставляет за представленные услуги.

- подтверждений о том, что мы получали 7 млн.руб. нет, а бухгалтер сделал возврат.

Представитель истца: поскольку появились возражения по поводу платежей, которые мы зачили, хотя назначение платежа указывает, тот кто вносит денежные средства, в связи с чем мы запросили выписку по счету, согласно которой совпадают все платежи, которые мы зачили. Если сторона ответчика не согласна, то тогда мы можем претендовать на большую сумму. Так же не понятно, тогда зачем заключать дополнительное соглашение, в котором указывать сумму займа в том же объеме, как указано в договоре займа.

На вопросы судебной коллегии – представитель истца:

- я считаю, что необходимо привлечь ООО «ВЕЛЕС», который подтвердил обстоятельства займа.

- доказательства того, что ООО «ВЕЛЕС» должен нам есть, только с собой нет данных документов.

- задолженность ООО «ВЕЛЕС» образовалась по иному договору, по которому была переуступка права на Тарасова Д.Н.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: исковые требования не обоснованы. В обосновании заявленных требований представлены документы, которые к рассмотрению дела не относятся, представлены платежные документы, которые имеют иное назначение платежа.

На вопрос представителя истца – представитель истца ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: действиями с нашей стороны подтверждается займ на сумму 7 млн.руб.

Вопросов больше не поступило.

Председательствующий ставит на обсуждение вопрос о приобщении к материалам дела выписки по счету представленную представителем истца и привлечении к участию в дело ООО «ВЕЛЕС».

Представитель истца: поддерживаю.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: возражаю, потому что представитель ООО «ВЕЛЕС» пройдет и пояснит тоже самое.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А.: возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: приобщить к материалам дела выписку по счету из ПАО Сбербанк России и дать оценку представленному доказательству при вынесении апелляционного определения в совещательной комнате, отказать в привлечении к участию в деле ООО «ВЕЛЕС», поскольку сторона истца не обосновывает основания для необходимости привлечения данного лица.

Ходатайство представителя истца: прошу отложить судебное заседание для предоставления дополнительных доказательств, подтверждающих нашу позицию по делу.

381

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: возражаю, весь сектор доказывания необходимо было предоставлять в суде первой инстанции.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикуннов А.А.: возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку стороне истца было предоставлено достаточно времени для предоставления доказательств по делу, с учетом поступления искового заявления в суд в мае 2018 года.

Других вопросов и ходатайств не поступило.

Судебная коллегия переходит к исследованию письменных материалов дела:

- Л.д. 3-4 – исковое заявление,
- Л.д. 5-6 – свидетельства,
- Л.д. 7-20 –выписки из ЕГРЮЛ,
- Л.д. 21-22 – договор беспроцентного займа,
- Л.д. 23 – дополнительное соглашение,
- Л.д. 24-25 – претензия,
- Л.д. 26-28 – почтовая опись и отчет о отслеживанию корреспонденции,
- Л.д. 29 – заявление,
- Л.д. 30-34 – платежные поручения,
- Л.д. 35-38 – письма,
- Л.д. 39-40 – договор беспроцентного займа,
- Л.д. 41 – дополнительное соглашение,
- Л.д. 42-43 – претензия,
- Л.д. 44-46 – почтовая опись и отчет о отслеживанию корреспонденции,
- Л.д. 47-51 – платежные поручения,
- Л.д. 52-56 – письма,
- Л.д. 67-68 – расчет,
- Л.д. 69-125 – платежные поручения,
- Л.д. 128-131 – решение суда,
- Л.д. 136-137 – исполнительный лист,
- Л.д. 146-149 – апелляционная жалоба,
- Л.д. 156-163 – выписки из ЕГРЮЛ,
- Л.д. 176-198 – сведения из интернета,
- Л.д. 199-202- письмо, почтовый конверт и отчет по отслеживанию корреспонденции,
- Л.д. 203 - сведения из интернета,
- Л.д. 210-211 - претензия,
- Л.д. 221-222 – определение суда,
- Л.д. 256-258 – апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда,
- Л.д. 259-264 – апелляционная жалоба,
- Л.д. 273-278 – возражения на апелляционную жалобу,
- Л.д. 285-286 – дополнение к апелляционной жалобе,
- Л.д. 291- определение судебной коллегии Московского городского суда о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Приобщенные документы в данном судебном заседании: письменные пояснения, выписки из ЕГРЮЛ, выписка по лицевому счету.

Председательствующий выясняет имеются ли замечания или дополнения по исследованию письменных материалов дела.

Представитель истца: прошу отложить судебное заседание для предоставления копии договора уступки 12/02/2015 от 12.01.2015 заключенного между ООО «ДАГМАР» и Тарасовым Д.Н., поскольку у меня только оригинал, согласно которому третье лицо Тарасову Д.Н. передал право требования взыскания долга.

На вопросы судебной коллегии – представитель истца:

38d

- задолженность была переуступлена, так же подтверждается письмом от истца в адрес ООО «ВЕЛЕС», которое находится в материалах дела на л.д.52.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: возражаю.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А.: возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: отказать в заявленном ходатайстве, поскольку из представленного договора уступки не усматривается какое-либо отношение к договору беспроцентного займа, в связи с чем не относится к рассматриваемому делу.

Представитель истца: прошу приобщить к материалам дела платежные поручения на сумму 11 850 000 руб.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: возражаю, все имеется в материалах дела.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А.: возражаю.

Представитель истца: помимо тех платежных поручений имеются еще иные, назначение платежа Тикунов и Тарасов перестали писать, потому что банк стал начислять проценты за перевод денежных средств. Мы честно учли все платежки по договору беспроцентного займа.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: приобщить к материалам дела представленные платежные поручения.

Других дополнений и ходатайств не поступило.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: закончить стадию рассмотрения дела по существу и перейти к стадии прений.

Представитель истца: Считаю, что с нашей стороны представлены все необходимые доказательства, просим удовлетворить исковые требования в полном объеме. Договор возник путем образования задолженности, а в следствии обязательства были продолжены заключением дополнительного соглашения. Ответчик исполнил свои обязательства частично, а частично нет. Директор ответчика не мог не знать назначение платежа, кроме того со стороны ответчика не представлены доказательства иного. На 7 млн.руб. ответчик признал обязательства по договору займа, однако иного договора не имеется, только на 14 млн.руб.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Грицай И.В.: ответчик считает, то истец не доказал факт предоставления займа в размере указном в иске. Договор займа является реальной сделкой, на основании которой передаются денежные средства. Мы подтвердили факт возврат денежных средств на сумму 7 млн.руб. и больше не признаем. Задолженности перед истцом не ООО «ТТ-ЛОГОС» не имеет.

Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» - Тикунов А.А. от участия в судебных прениях отказался.

Реплик нет.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть апелляционного определения вынесена и оглашена.

Председательствующим разъяснено время изготовления мотивированного определения.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены порядок и сроки обжалования судебных постановлений, а также право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Протокол изготовлен и подписан 19 апреля 2019 года.

Председательствующий:

Секретарь:

