

В Девятый арбитражный апелляционный суд
127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки,
д. 12

Истец: Графеев Е.А.
Место жительства: г. Омск, ул. Кирова, д. 18, кв.
150

**Ответчик: ОАО «Мобильные ТелеСистемы»
(ОАО «МТС»)**
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д.4
Тел.: (495) 766-0000, доб. 11174
Факс: (495) 912-83-98
Адрес электронной почты: aauskova@mts.ru

Номер дела в суде первой инстанции:
A40-92019/10-138-722

Номер дела в суде апелляционной инстанции:
09АП-1998/2012

«14» февраля 2012 г.

ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу Графеева Е.А.
(в порядке ст. 262 АПК РФ)

Графеев Е.А. (далее - Истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «МТС» (далее - Ответчик) о признании недействительным договора купли-продажи акций ОАО «МСС» от 17.08.2001, заключенного между Истцом и Ответчиком (далее - Договор), о применении последствий недействительности указанного Договора, а именно: обязать ОАО «МТС» вернуть Истцу 12,5% привилегированных и 2,5% обыкновенных именных акций ОАО «МСС», а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 000 евро и расходов на оплату юридических услуг в размере 10 350 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2010 по указанному делу в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2011 решение Арбитражного суда г.Москвы по указанному делу оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.06.2011 судебные акты нижестоящих судебных инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2011 Истцу повторно отказано в удовлетворении требований в полном объеме. На указанное решение Истцом подана апелляционная жалоба, которая, по убеждению Ответчика, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

I. ПРАВОМЕРНОСТЬ ВЫВОДА СУДА О ПРОПУСКЕ ИСТЦОМ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

1.1. Отсутствие правовых оснований для исчисления срока исковой давности с мая 2010 г.

В пункте 26 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса

Российской Федерации об исковой давности" указано: если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Предметом заявленного иска является требование Истца о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным в ст. 179 ГК РФ (т. 1, л.д. 3-6).

В силу п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий недействительности по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ, составляет 1 год и начинается:

1) со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых сделка была совершена;

2) либо со дня, когда Истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах обмана, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, совершения сделки вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка).

Как следует из апелляционной жалобы: «Я НИКОГДА не связывал начало срока течения исковой давности с 17 августа 2001 г. Считаю, что срок исковой давности нужно применять с... того момента, когда мне стало известно о нарушении моих прав, допущенных со стороны ОАО «МТС» в препятствовании получению мною кредита в «РОСБАНКЕ». Об этом и других обстоятельствах мне стало известно... в мае 2010 г.» (т. 7, л.д. 44).

Обстоятельства, связанные с «препятствованием в получении кредита» не относятся к иным обстоятельствам, предусмотренным в ст. 179 ГК РФ, не являются юридически значимыми обстоятельствами в силу их отсутствия и, таким образом, не опровергают вывод суда об истечении срока исковой давности.

Довод заявителя «о препятствовании в получении кредита» и даже факт обращения Истца в РОСБАНК в нарушение ст. 65 АПК РФ не подтверждается какими-либо доказательствами. Фактически и юридически Ответчик не препятствовал и не мог создавать какие-либо препятствия Истцу в его взаимоотношениях с РОСБАНКом как между самостоятельными участниками гражданского оборота в силу общих начал гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

Учитывая изложенное, правовые основания исчисления Истцом срока давности с указанного им момента (с мая 2010 г.) отсутствуют.

1.2. Судом правомерно сделаны выводы об отсутствии насилия или угроз, под влиянием которых, по мнению Истца, был заключен Договор

Истец утверждает, что судом первой инстанции не выполнены требования Федерального арбитражного суда Московского округа дополнительно исследовать вопрос о том, осуществлялись ли Ответчиком угрозы применить физическое насилие как Графееву Е.А., так и его близким родственникам, включая мать и сестру.

Учитывая, что Истец подал исковое заявление только 30.07.2010, насилие, угрозы должны были осуществляться либо непрерывно с момента заключения Договора (с 17.08.2001) по день подачи иска (30.07.2010), либо с перерывом не более 1 года в течение указанного срока.

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ Истцом не представлено доказательств не только подтверждающих соблюдение срока исковой давности, но и наличие самих фактов насилия или угроз со стороны Ответчика.

Напротив, представленными Ответчиком доказательствами и возражениями подтверждается отсутствие какого-либо насилия и угроз (*Приложение 1 к настоящему отзыву*).

1.3. Судом правомерно сделан вывод об отсутствии кабальных условий Договора.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (п. 1 ст. 424 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, крайне невыгодными условиями могут считаться только такие условия, которые существенным образом отличаются от условий аналогичных сделок, заключенных в данной местности и в данное время.

Стоимость акций по спорному Договору:

- определена по взаимному соглашению сторон;
- значительно превышает номинальную стоимость акций;
- в 283 раза превышает затраты, которые произвел Истец для приобретения спорных акций по договору мены, впоследствии проданных им Ответчику (т. 3, л.д. 70).

Рыночная стоимость акций согласно отчету независимого оценщика на день заключения Договора составляла 3 798 266 руб., что на 869 974,00 руб. меньше цены, указанной в Договоре (т. 5, л.д. 4).

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ Истцом не представлено доказательств, подтверждающих заключение Истцом Договора на кабальных условиях и соблюдения срока исковой давности по данному основанию.

При этом представленными Ответчиком доказательствами и возражениями подтверждается отсутствие какой-либо кабальности сделки (*Приложение 2 к настоящему отзыву*).

II. ВЫВОДЫ ИСТЦА О НАЛИЧИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ, ВЛЕКУЩИХ ОТМЕНУ РЕШЕНИЯ, ЯВЛЯЮТСЯ НЕПРАВОМЕРНЫМИ

Суд первой инстанции при новом рассмотрении дела выполнил указания Федерального арбитражного суда Московского округа:

а) предложил сторонам представить дополнительные доказательства. В частности, определением Арбитражного суда г. Москва от 27.09.2011 судебное разбирательство было отложено в целях обеспечить Истцу возможность представить результаты повторной проверки правомерности отказа в возбуждении уголовного дела в отношении лиц, осуществлявших, по мнению Истца, насилие, угрозы от имени Ответчика (т. 6, л.д. 150).

б) разрешил судьбу заявленных требований с учетом должной проверки всех собранных по делу доказательств.

2.1. Судом правомерно отказано Истцу в уточнении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ (пункт II апелляционной жалобы).

Как указывает Истец в апелляционной жалобе: «Судом отказано заявителю в уточнении и дополнении исковых требований. Неправильно применена 49 статья АПК».

Истцом в судебном заседании подано заявление об уточнении исковых требований (т. 6, л.д. 145).

Согласно протоколу судебного заседания от 27.09.2011 судом поданное заявление было рассмотрено и отклонено по правилам ст. 49 АПК РФ (т. 6, л.д. 150).

В соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ изменение предмета иска возможно при условии, если такое изменение не влечет изменение основания иска.

Под основанием иска понимаются обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику (Определение ВАС РФ от 16.01.2012 N ВАС-17294/11 по делу N А40-5950/11-85-46).

В заявлении об уточнении исковых требований Истцом было заявлено два новых требования:

- о взыскании с Ответчика в пользу Истца стоимости 15% акций ОАО «Мобильные Системы Связи» в денежном выражении на основе среднеарифметического значения расчета, сделанного при проведении независимой экспертизы на дату присоединения (ликвидации) ОАО «Мобильные Системы Связи»;

- об индексации суммы, подлежащей взысканию, согласно процентной ставке рефинансирования ЦБ РФ за период с 01.11.2008 до даты принятия судебного решения.

При этом для разрешения указанных новых требований суду необходимо было бы исследовать и определять иной (дополнительный) круг обстоятельств по делу:

- по первому требованию – среднеарифметическое значение стоимости акций, стоимость 15% акций ОАО «МСС» на дату реорганизации ОАО «МСС» в форме присоединения к Ответчику;

- по второму требованию – указанный Истцом период, процентные ставки рефинансирования и итоговую сумму процентов, подлежащих взысканию.

Учитывая, что Истец заявил абсолютно новые требования, по которым суду требовалось установить иной круг обстоятельств, фактически Истец под видом уточнения исковых требований просил одновременно изменить и основание, и предмет иска.

2.2. Утверждение Истца о том, что суд не ознакомился со всеми представленными документами, не соответствует действительности (п. III апелляционной жалобы).

Суд полностью ознакомился со всеми представленными доказательствами, с учетом указаний Федерального арбитражного суда Московского округа повторно рассмотрел материалы дела, о чем прямо указано в судебном решении (т. 7, л.д. 24, обратная сторона листа решения).

Непосредственное исследование доказательств осуществлялось судом в длительных по времени судебных заседаниях, что подтверждается:

а) протоколом судебного заседания от 27.09.2011, длительность которого составила более 2-х часов (т. 6, л.д. 150);

б) протоколом судебного заседания от 15.11.2011, длительность которого составила 2 ч. 25 мин. (т. 7, л.д. 72-73).

2.3. Утверждение Истца о том, что судом не приняты заявленные им ходатайства о вызове свидетелей не соответствует действительности и не основано на материалах дела (п. VI апелляционной жалобы).

Ходатайства о вызове свидетелей приняты судом, что подтверждается материалами дела (т. 4, л.д. 84-86).

Вызов свидетелей, по утверждению Истца, обусловлен необходимостью подтвердить заключение Истцом Договора на кабальных условиях, осуществление Ответчиком насилия, угроз.

Указанные обстоятельства были опровергнуты Ответчиком письменными доказательствами, содержащимися в материалах дела (том 4, л.д. 125-126).

Предъявляя ходатайства о вызове свидетелей, Истец не указал, какие иные значимые, кроме содержащихся в представленных от правоохранительных органов документах могут быть подтверждены свидетельствами показаниями.

Кроме того, Истец не указал адрес места жительства каждого из свидетелей, которых необходимо вызвать в суд по данному делу, в связи с чем суд правомерно сделал вывод об отсутствии необходимости и оснований для удовлетворения указанных ходатайств.

2.4. Утверждение Истца о том, что суд не обеспечил запрашиваемые им доказательства на основании ст. 72 АПК РФ противоречит материалам дела (п. VI апелляционной жалобы).

Истцом были заявлены следующие ходатайства:

- об истребовании копий договоров с акциями ОАО «Мобильные ТелеСистемы», заключенных Ответчиком в 2001 г. (т. 4, л.д. 80);

- об истребовании документов и протоколов годового собрания акционеров ОАО «Мобильные Системы связи», состоявшегося в 2001 г., протоколов совета директоров «МСС» за 2000-2001 гг., копий договоров с акциям ОАО «МСС», заключенных в 2001 г., копий уведомлений о направлении и вручении Графееву Е.А. писем и других почтовых отправок о проведении Совета директоров «МСС» (т. 4, л.д. 81);

- об истребовании бухгалтерских балансов, отчетов о прибылях и убытках за 2000 г., шесть месяцев 2001 г., за 12 месяцев 2001 г. (т. 4, л.д. 82);

Согласно ч. 4 ст. 66 АПК РФ в ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В нарушение ч. 4 ст.66 АПК РФ Истец не пояснил, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены с помощью истребуемых доказательств. Кроме того, большая часть запрошенных Истцом документов была предоставлена Ответчиком:

- копии договоров с акциями ОАО «Мобильные ТелеСистемы», заключенные в 2001 г. (т. 4, л.д. 131-134, 128-129);

- бухгалтерский баланс за 2000 г. (т.5, л.д. 119-125);

- отчет о прибылях и убытках с 01.01.2000 по 31.12.2000 (т.5, л.д. 126-129);

- бухгалтерский баланс за 6 месяцев 2001 г. (т. 6, л.д. 140-146);

- отчет о прибылях и убытках с 01.01.2001 по 30.06.2001 (т.6, л.д. 147-150).

На основании изложенного, указанные ходатайства не были удовлетворены судом правомерно.

2.5. Несостоятельность доводов Истца о нарушении судом первой инстанции ст. 135 АПК РФ (пункт IX апелляционной жалобы).

Согласно Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 22.11.2011) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" проведение собеседования со сторонами и иными участниками арбитражного процесса не является обязательным.

Между тем собеседование состоялось 02.08.2011, на которое Истец, надлежащим образом извещенный, не явился, что подтверждается протоколом предварительного судебного заседания от 02.08.2011 (т. 3, л.д. 114).

2.6. Судом правомерно отказано Истцу в удовлетворении ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы (п. XII апелляционной жалобы).

Истцом было заявлено ходатайство о фальсификации подписи, выполненной в передаточном распоряжении № 5/452-3 от 01.10.2001 о списании 02.10.2001 привилегированных именных акций со счета Истца на счет Ответчика, в передаточном распоряжении № 5/452-2 от 01.10.2001 о списании 02.10.2001 именных акций со счета Истца на счет Ответчика и назначении почерковедческой экспертизы (7, л.д. 19-21).

По мнению Истца, подписи, содержащиеся в указанных передаточных распоряжениях, выполнены не самим Истцом, а иным (третьим) лицом.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

По смыслу ч. 1 ст. 161 АПК РФ суд обязан принять предусмотренные законом меры по проверке достоверности заявления о фальсификации только в том случае, если такое заявление он признает обоснованным.

Иными словами, прежде чем назначить экспертизу, истребовать другие доказательства или принять иные меры по проверке достоверности заявления, суд должен убедиться в обоснованности самого заявления о фальсификации. Указанный вывод подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС МО от 29 июня 2011 г. по делу А40-97476/10-61-701).

Принимая во внимание имеющееся в материалах дела заключение эксперта-криминалиста, согласно которому подписи от имени Истца выполнены на передаточных распоряжениях самим Истцом (т. 6, л.д. 96-101), суд правомерно признал заявление о фальсификации доказательства и назначении почерковедческой экспертизы необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 262, ст. 272 АПК РФ,

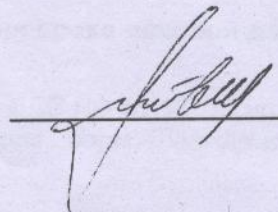
ПРОСИМ СУД:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2011 по делу № А40-92019/10-138-722 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приложение:

1. Почтовая квитанция, подтверждающая направление копии настоящего отзыва с приложениями в адрес Истца (оригинал) – на 1 л.;
2. Доверенность на представителя Ответчика, копия.

Представитель ОАО «МТС»
по доверенности № 1059/09 от 15.12.2009


/Матвеев К.А./