

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 апреля 2010 года

Хостинский районный суд города Сочи Краснодарского края в составе
Председательствующего, судьи

Дидик О. А.

с участием прокурора

Рассохина Д.

адвоката

при секретаре

Шацкой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Соболев Натальи Владимировны
о пересмотре решения Хостинского районного суда города Сочи по вновь
открывшимся обстоятельствам,

УСТАНОВИЛ:

Решением Хостинского районного суда города Сочи от 23 декабря 2008 года
разрешен по существу спор между Соболев Ритой Александровной, с одной стороны, и
Соболев Натальей Владимировной, Клищенко Валерием Михайловичем, с другой
стороны.

Данным решением суда требования истца удовлетворены, и семья Соболев Н.В.
выселена из спорного жилого помещения.

Не согласившись с данным решением суда, Соболев Н.В. обжаловала его в
вышестоящий суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам
Краснодарского краевого суда от 10 февраля 2010 года решение районного суда
оставлено без изменения, жалоба Соболев Н.В. – без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу, и по нему был выдан исполнительный
лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство, которое к
настоящему моменту окончено производством.

Ответчик Соболев Н.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре данного
решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании ответчики, настаивая на пересмотре решения суда,
указали, что указанное решение суда должно быть пересмотрено ввиду того, что им
стали известны существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли
быть известны им. К таким существенным обстоятельствам, по мнению данной
стороны, должны быть отнесены те обстоятельства, что Соболев Н. была прописана в
спорной квартире, на ее имя оформлено право пользования телефоном в этой
квартире, она производила в данной квартире ремонт и оплачивала ее содержание.
Также такими обстоятельствами должны быть те обстоятельства, что в завещании
неправильно указан год рождения наследника, в завещании не была включена она и ее
больная дочь, хотя они находились на иждивении наследодателя. Кроме того данная
сторона указывает, что истец по делу имеет три свидетельства о государственной
регистрации права на спорную квартиру, что явно подтверждает фальсификацию
правоустанавливающего документа.

В связи с указанными обстоятельствами, как полагают ответчики, имеются
все основания к пересмотру решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Истец Соболев Р.А. возражала против удовлетворения указанного заявления, пояснив, что не имеется оснований для пересмотра законного решения суда.

Представитель Управления по вопросам семьи и детства полагал, что в интересах ребенка, оказавшегося без жилья, следует удовлетворить указанное заявление, пояснив при этом, что из всего того, что изложила Соболев Н.В., ее доводы о том, что у ее матери, истца по делу, сфальсифицированные документы на квартиру, должны быть приняты судом во внимание и послужить основанием к удовлетворению заявления.

Суд, выслушав стороны по делу, мнение третьего лица, доводы прокурора, ознакомившись с материалами настоящего дела, находит, что оснований для пересмотра решения Хостинского районного суда города Сочи от 23 декабря 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

Статья 392 ГПК РФ предусматривает четыре основания, по которым могут быть пересмотрены вступившие в законную силу решения и определения суда.

Как указывают ответчики, данное решение суда подлежит пересмотру в соответствии с п. 1 указанной нормы закона, поскольку в настоящее время стали известны существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть им известны на момент вынесения указанного решения суда.

В ходе разрешения настоящего заявления судом были тщательно исследованы все доводы ответчиков, которые, по их мнению, должны явиться основанием пересмотра решения суда.

Однако ни с процессуальной точки зрения, ни по существу – оснований для отнесения всех перечисленных ими доводов к существенным, которые могли и могут повлиять на решение суда по данному спору, не имеется.

Не могут быть отнесены к таким существенным обстоятельствам доводы семьи Соболев, то есть ответчиков по делу, что Соболев Наталья была зарегистрирована в спорной квартире, как по своему месту жительства. Регистрация по месту жительства не является доказательством о наличии права собственности на спорную квартиру, равно как и наличие договора на телефонное обслуживание данной квартиры.

По правилам относимости доказательств не может быть отнесено к таким существенным обстоятельствам то, что в завещании указан неправильно год рождения наследника. Завещание не было предметом спора между сторонами. Не был предметом спора между настоящими сторонами и договор приватизации. Не имелось спора и о праве собственности истца на спорную квартиру.

Таким образом, оснований для удовлетворения указанного заявления не имеется, поскольку ответчики не представили суду никаких доказательств в подтверждение того, что к настоящему моменту появились существенные обстоятельства, которые могут явиться основанием к пересмотру указанного решения суда и которые им не были известны на момент принятия решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 392-394 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Соболь Наталье Владимировне, Клищенко Валерию Михайловичу в
удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам
решения Хостинского районного суда города Сочи от 23 декабря 2008 года
— отказать.

Определение в 10 дней может быть обжаловано в краевой суд.

Судья

Дидик О.А.

Определение отпечатано в совещательной комнате.

