

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2010 года

Хостинский районный суд г. Сочи в составе

Председательствующего, судьи
при секретаре

ДИДИК О.А.

КОЛЕНКИНОЙ А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление судебного пристава-исполнителя
о разъяснении решения суда,

УСТАНОВИЛ:

Решением Хостинского районного суда от 23 декабря 2008 года разрешен спор по существу между Соболев Р.А., с одной стороны, и Соболев Н.В., Клищенко В.М. и их несовершеннолетней дочерью, с другой стороны. Согласно данного решения суда истцу устранены препятствия в пользовании жилым помещением, в соответствии с чем ответчики по делу выселены из спорного жилого помещения без предоставления другой жилой площади, а также аннулирована их регистрация как по месту жительства в данном жилом помещении.

Не согласившись с решением суда, ответчики обжаловали его в судебную коллегия по гражданским делам краевого суда, определением которой названное решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу.

По вступлении в законную силу решения суда был выдан исполнительный лист, службой судебных приставов-исполнителей на его основании было возбуждено исполнительное производство.

К определенному сроку исполнение решения суда было завершено, а исполнительное производство прекращено. Однако ответчики (должники) обратились в суд с жалобой об оспаривании действий судебных приставов исполнителей. Решением Хостинского районного суда города Сочи от 19 июля 2010 года требования должников (ответчиков по делу) было удовлетворено и акты судебного пристава-исполнителя были признаны незаконными и отменены. Указанное решение суда после состоявшегося определения судебной коллегии краевого суда вступило в законную силу.

В настоящее время судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 23 декабря 2008 года, в той части, каким образом в настоящее время его исполнять, если фактически оно уже исполнено.

В судебном заседании представители службы по исполнению, в том числе и судебных решений, заявление поддержали, пояснив при этом, что им не очень понятно, каким образом необходимо в настоящее время исполнить указанное решение суда, если оно исполнено, и каким образом устранить нарушения прав граждан, о которых указано в решении суда от 19 июля 2010 года.

Истец по делу, Соболев Р. в настоящем судебном заседании полагала, что судебные приставы-исполнители к настоящему моменту не исполнили решение суда, поскольку фактически ответчики из ее жилья не выселены, так как в ее жилье находятся их вещи.

Ответчик Клищенко В.М. лично извещен о времени и дате судебного заседания путем подачи телефонограммы. Он является супругом ответчика Соболев

Наталии и отцом несовершеннолетнего ребенка. Однако все они в суд не явились, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению заявления по существу.

Суд, выслушав судебных приставов-исполнителей, взыскателя ознакомившись с материалами настоящего гражданского дела, находит, что действительно необходимо разъяснение решения суда в части его исполнения.

Действительно, статьей 202 ГПК РФ предусмотрено, что в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Кроме того и в соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона «Об исполнительном производстве» в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении соответствующего судебного акта, на основании которого выдан этот исполнительный документ.

Судом внимательно изучено решение суда, на основании которого выписан исполнительный лист, который находится в производстве судебного пристава-исполнителя и при этом никаких неясностей в изложении резолютивной части решения суда, которые бы препятствовали его принудительному исполнению, суд не усматривает. То обстоятельство, что на настоящий момент в установленном порядке отменены акты о выполнении исполнительских действий, является основанием к выводу о том, что решение суда подлежит исполнению в общем порядке, в соответствии с Федеральным Законом «Об исполнительном производстве» и с учетом состоявшегося решения суда о допущенных ранее нарушениях должников при принудительном исполнении решения суда с целью их недопущения в будущем.

То обстоятельство, что в настоящее время ответчики фактически не проживают и не находятся в спорном жилом помещении, не следует, что они подлежат сначала вселению в это помещение, а затем уже принудительному выселению. Данное обстоятельство лишь свидетельствует о том, что в этой части ответчики в добровольном порядке исполняют решение суда в определенной его части. В другой же части данное решение суда должно быть исполнено в установленном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Судебному приставу-исполнителю разъяснить порядок исполнения решения Хостинского районного суда города Сочи от 23 декабря 2008 года, которое подлежит исполнению в общем порядке, в соответствии с Федеральным Законом «Об исполнительном производстве».

Определение в 10 дней может быть обжаловано в краевой суд.

Дидик О.А.

Судья

Определение отпечатано в совещательной комнате

