

22112
Судья Власенко В.А.

Дело № 33-2636/16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

16.02.2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда
в составе:

председательствующего

Быстрова А.Н.

судей

Доровских Л.И., Губаревой А.А.

при секретаре

Шиковой С.А.

по докладу

Доровских Л.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе
Николенко О.А. на определение Центрального районного суда г. Сочи от
10.12.2015 г., заслушав доклад судьи Доровских Л.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Николенко О.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения Центрального районного суда г. Сочи от 31.10.2014 г., которым удовлетворено исковое заявление Шелгуновой В.М. к Николенко О.А., Николенко В.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Обжалуемым определением суд отказал в удовлетворении заявления.

В частной жалобе Николенко О.А. просит определение суда отменить, полагая, что суд неправомерно пришел к выводу, об отсутствии оснований для пересмотра решения суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия полагает, что определение суда первой инстанции не подлежит отмене.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу постановлений являются новые обстоятельства - указанные в ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное для правильного разрешения дела обстоятельство.

К новым обстоятельствам относятся: отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной