

г. Тусаревский  
исполнитель  
14.09.2001

10  
Начальнику  
330/милиции  
майору милиции  
Санетову А. В.

Репорт.

Докладываю, что мною в ходе работы над материалом заявления К-84 от 10.09.2001г. было взято объяснение у претного Карабчук С. А. 16.10.1991г.р., уч-ся школы № 525, класс '3,а', прожив. по адресу: ул. Фрунзе д. 23 кв. 256, а также запрошена характеристика с места учёбы.

Считаю, что существующий конфликт возник между матерью Карабчук А. А. и администрацией школы № 525.

В связи с чем, прошу данный материал передать участковому уполномоченному по территориальности, а также данный вопрос является компетенцией отдела районного образования.

*[Signature]*

Инспектор ПДН  
УВД Московского р-на  
Якимов В. В.

14.09.2001г.

Протокол Допроса  
(свидетеля, потерпевшего)

Место допроса

Допрос начат «3» октября 2001 года в 11 час. 10 мин.

Допрос окончен «3» октября 2001 года в 11 час. 50 мин.

Дознаватель ОД Московского РУВД капитан милиции Илюхина Е.А. в соответствии со ст. 158 и 160 УПК РСФСР допросила в качестве свидетеля

Фамилия, имя и отчество: Вавилов Владимир Александрович

Год рождения: 13.02.1951

Место рождения: Ленинград

Адрес: Санкт-Петербург, пр. Дунайский д.51 к.2 кв.121

№ телефона: 176-65-80

Национальность и гражданство: русский, РФ

Паспорт или другие документы:

Образование: высшее

Место работы и должность: охранное предприятие «Кредо», охранник

№ телефона: 379-81-39

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определен Федеральным законом

Мне разъяснено, что согласно ст.ст. 73-75 УПК РСФСР свидетель и потерпевший могут быть допрошены о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, и обязаны дать правдивые показания: сообщить все известное по делу и ответить на поставленные вопросы.

Об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний (лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или близких родственников) и по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 160 УПК РСФСР я имею право после дачи показаний написать их собственноручно, ознакомиться после допроса с протоколом и требовать его дополнения, внесения в него поправок, которые подлежат обязательному занесению в протокол

По существу дела показываю следующее:

Проживаю по вышеуказанному адресу,  
Работаю охранником в школе 525 с 01.09.2000 года, практически сразу с этого времени я познакомился с гр. Карабчук А.А., до января 2001 года никаких странностей в ее поведении я не замечал. Наоборот она показалась мне человеком умным и эрудированным. В декабре перед Новым годом случился небольшой инцидент с ее сыном, который подорвал петарды в помещении

85  
Ф. 52

Протокол судебного заседания  
по делу № 1-816

2002 г. Ижевский Федеральный районный  
Санкт-Петербурга в составе:  
судья Шибасова Р.А.  
судей Роговой Л.Ю.  
при участии прокурора ...

К делу № 1-816  
Форма 65  
83

Шибасова Р.А.  
Роговой Л.Ю.  
...

Подписка свидетеля

Мне разъяснены гражданский долг и обязанность правдиво рассказать все известное по рассматри-  
ваемому судом делу.  
Я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний  
по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний.

| №<br>п.п. | Фамилия, имя, отчество свидетелей | Подпись свидетеля |
|-----------|-----------------------------------|-------------------|
|           | <u>Вавилов В.А.</u>               | <u>[Подпись]</u>  |
|           | <u>Бутенко Г.П.</u>               | <u>[Подпись]</u>  |
|           | <u>Маслова М.М.</u>               | <u>[Подпись]</u>  |

Судья [Подпись] (Шибасова Р.А.)

Издано в ГУП СПб гос. газетный комплекс, Ленинский пр., 139. Заказ № 5215. Тираж 10000 экз.

Шибасова Р.А.  
Роговой Л.Ю.  
...

Ижевский  
Ижевский районный суд  
18.541.р., ул. П. Чаплина Карамской АССР,  
Ижевск, г. РФ, скандале образовательные,  
работает, ранее не судима,  
имеет троих детей, прожит,  
170, ул. Рыжуха 23-258.  
Ижевск  
Ижевск  
Ижевск

Протокол судебного заседания  
по делу № 1-816

г. Инваре 2002 г. Шаровский Федеральный районный

Санкт-Петербурга в составе: Льского Р.А.

судей Льского Р.А.

с участием прокурора Роновой Л.Ю.

адвоката Габришича З.Ж.

защитного обвинителя \_\_\_\_\_

защитника Луценко Э.А.

секретаре \_\_\_\_\_

заседание в открытом (закрытом) заседании \_\_\_\_\_

в СРО, дом 559

№ 1-3678 по обвинению Александровича

Александровича

суб. пр. пр. ст. 213.1 УК РФ

Судебное заседание открыто 13 ч. 00 м.

на судебное заседание явились подсуд.

подсудимый: Вайкилов - л.в.

Бутенко - л.в.

Леонова - л.в.

подсудимый: Курова - л.в.

Евменская - не л.в.

подсудимый узнал и узнала судья

подсудимый узнал и узнала судья

на судебное заседание не явились подсудимый по матери-

иальным делам.

Александровича Александровича

18.54ч.р., ул. П. Лауре Каринской АССР,

России, гр. РФ, ранее не судимый,

работает, ранее не судимый,

имеет троих детей, прот.

РФ, ул. Рунге 23-258.

имеет на учете в ПЧД.

ПЧД на учете не состоит.

подпись Вавилов Владимир  
Свидетель  
Филиппович  
01.01.57 г. рожд. проживает Курганский пр. 51-2-121  
работает школа №525  
охранник  
За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний предупрежден по ст. 307 и 308 УК РФ, в чем взята подписка, которая приобщена к делу.

я работаю охранником в школе №525.

Работаю около 2-х лет.

Я много раз был свидетелем того, как подсудимая устраивала скандалы, ругалась. Ее постоянно что-то не устраивало.

Почему-то она была себе нормально. Но постепенно я стал замечать, как она меняется. Изменилось ее поведение, общение с людьми. Он разговаривала всегда на повышенных тонах, кричала, устраивала истерики.

19 сентября я также был свидетелем происшедшего

и...  
19 с...  
и...  
м...  
Р...  
и...  
м...  
В...  
П...  
о...  
о...  
о...  
о...  
В...  
- Б...  
- В...  
- П...  
н...  
о...  
П...  
н...  
с...  
у...  
о...

интересов.  
 19 сентября 2001 года оти были  
 принесли в связи с событиями  
 в семье.  
 Ребенка в психическом  
 состоянии не диагностировали,  
 только по массам.

Все оти постановлено в известность  
 подруги маме уведено ребенка,  
 о.к. мог ей не увидеть, что  
 оставила его на уроки.  
 В этот день она была  
 отпущена и пришла в  
 драге, где стала невестой.  
 Она ей отпущена и  
 пришла каверя. При этом  
 пришла в мой адрес и  
 адрес Лотова.

Выводы на в/суде:

- Боша психически здорова.
- Она была сама очень недовольна.
- При знакомстве, она пришла  
 на него в состоянии угнетенности,  
 онемения. Это было в 2000 году.  
 После я стал замечать  
 недовольное поведение. Она  
 стала часто кричать,  
 устраивать истерики, вся  
 обвиняла.

твое  
 Санк  
 ОДЯЦИ  
 гербурга  
 рабчук А.  
 врача П  
 а № 1-5  
 ож. пос  
 м. не зам  
 Петербур  
 улато  
 бурга  
 2.02.  
 нсера  
 булат  
 свое  
 являе  
 .. в су  
 еля. о  
 сом до  
 бчук А.  
 рабчук  
 интере  
 м подд  
 зано н  
 двокат  
 етворен  
 еречен  
 знават  
 А.А., су  
 бчук А.  
 таког  
 ов по

потерп. Вавилов: согласен.  
 потерп. Бутенко: согласен.  
 потерп. Мочован: согласен.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Постановление вынесено и оглашено.

Срок и порядок исполнения и опротестования, приемы и замечаний на протокол судебного заседания разъяснены.

Судебное заседание закрыто.  
 В 14 часов 30 минут.

Судья: *[Signature]*  
 Секретарь: *[Signature]*

воде  
 Са  
 Дядя  
 ербур  
 абчук  
 врач  
 а № 1  
 ож. п  
 и. не  
 Петер  
 ул  
 бу  
 2.  
 се  
 бу  
 се  
 явл  
 .. Е  
 ель  
 ом  
 чу  
 раб  
 инт  
 м по  
 зан  
 дво  
 етвс  
 греч  
 зна  
 А.А.  
 ичук  
 , та  
 ов

- 9 января 2002 года Вы присутствовали на судебном заседании, когда в отношении меня рассматривали уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера?
- Я в суде присутствую первый раз, что было 9 января 2002 года не могу сказать, но на суде я первый раз.
- Не пускать в школу родителей директор Бутенко Г.П. заявила устно или издала письменный приказ?
- Помню, что было такое указание, и был в школе период, что не пускали в школу даже родителей, в связи с терактами.
- Может, был какой-то приказ, и он был вывешен на стене в школе, либо Вы его читали?
- Не помню. Знаю, что было распоряжение ГУВД, в связи с терактами не пускать посторонних лиц, его по телевизору еще транслировали.
- Вы точно знаете, что в суде находитесь в первый раз?
- Мне 60 лет, я в своем уме, слава богу. Я сказал, что первый раз в суде нахожусь, значит, первый раз.
- Может, Вы помните, что меня лично Вы и директор не пускали в школу. Так может распоряжение о недопуске в школу было вынесено только в отношении меня?
- Нет, распоряжение было вынесено в отношении всех родителей и посторонних лиц, а не только Вас.
- Помните, когда в школу телевидение приезжало, в тот момент меня и моего ребенка тоже не пускали в школу?
- Не помню.
- Помните, как невропатолог дал моему сыну справку, что его надо сопровождать везде родителям, так как его избили 21 марта 2001 года?
- Я не помню, много лет прошло.
- Помните, чтобы я что-либо делала в отношении директора школы Бутенко Г.П., толкала ее, била, оскорбляла?
- Не помню, наговаривать ни на кого не хочу.
- Охарактеризуйте меня, пожалуйста, как родителя и человека.
- Отношения были нормальные, как со всеми родителями, родители приходили в школу, мы общались, у меня уже в то время были внуки, поэтому и с Вами у меня были нормальные отношения.
- Вы может, за мной замечали признаки психического заболевания, бред, агрессию, неадекватное поведение?
- Не помню, в отношении меня и детей ничего такого от Вас не было. В отношении других лиц, не знаю, если бы что-то такое заметил, сказал бы.
- Было ли заметно проявление моих психических заболеваний, когда я приходила в школу?
- О психических заболеваниях я только сегодня узнал.
- Было ли такое, чтобы я грозила облить лицо Бутенко Г.П. серной кислотой, и Вы лично это слышали?
- Не помню такого.
- По поводу моего психического заболевания Вы давали объяснение участковому уполномоченному, следователю или в суде?
- Какое-то объяснение я писал, но прошло 10 лет я уже ничего не помню.
- У решетки стоял ряд стульев, Вы должны помнить, как на стульях сидел мой сын..

Суд снимает данный вопрос Карабчук А.А., как наводящий, некорректно сформулированный.



- Вы не можете сообщить суду никакие конкретные моменты по событиям 10 сентября 2001 года?
- Сейчас не могу, 10 лет уже прошло.

На вопрос Карабчук А.А. к свидетелю Вавилову:

- Вы страдаете амнезией?
- Я ежегодно прохожу медицинскую комиссию на частного охранника, амнезией не страдаю.
- 9 января 2002 года Вы были на суде?
- Не был.
- Точно помните, что не были 9 января 2002 года на суде?

Суд снимает данный вопрос, так как данный вопрос Карабчук А.А. уже неоднократно задавался.

На вопрос суда к Карабчук А.А.:

- У Вас имеются еще к свидетелю вопросы?
- У меня поднялось давление, я немного посижу и подумаю над вопросами.
- Вы можете участвовать в судебном заседании?
- Да, могу.

Защитник Ефремова Ю.В.: Прошу суд дать Вавилову В.А. для ознакомления протокол судебного заседания от 09 января 2002 года – т. 1 л.д. 85-93, чтобы он посмотрел, его там подпись стоит или нет, так как Вавилов В.А. говорит, что никогда ранее в суде не был, а в протоколе судебного заседания от 9 января 2002 года Вавилов В.А. фигурирует, и там стоит его подпись.

Суд ставит на обсуждение участников процесса вопрос о предъявлении Вавилову В.А. для ознакомления протокола судебного заседания от 09 января 2002 года – т. 1 л.д. 85-93.

Карабчук А.А.: Подождите, его подписи в протоколе судебного заседания нет, предъявлять нечего.

Адвокат Воронин П.Н.: На усмотрение суда.

Государственный обвинитель Филина О.А.: Настоящее уголовное дело рассматривается в ином составе суда, было отправлено на новое рассмотрение, соответственно все ранее составленные документы признаны незаконными и использовать их в качестве доказательств по данному уголовному делу нельзя. Прошу в удовлетворении ходатайства отказать.

Суд, выслушав мнение участников процесса, на месте постановил: В удовлетворении ходатайства защитника Ефремовой Ю.В. о предъявлении Вавилову В.А. для ознакомления протокола судебного заседания от 09 января 2002 года – т. 1 л.д. 85-93 отказать, так как кассационным определением Санкт-Петербургского Городского суда постановление судьи Альского Р.А. от 09.01.2002 года признано незаконным и необоснованным и было отменено, соответственно все документы, составленные в период судебного следствия под председательством судьи Альского Р.А., признаны необоснованными и незаконными, исследоваться в данном судебном следствии не могут.

Карабчук А.А.: Прошу объявить перерыв 10 минут для согласования своей позиции с защитником и ознакомления с материалами тома 1 данного уголовного дела.

Суд объявляет перерыв 10 минут и предоставляет Карабчук А.А. возможность согласовать свою позицию с защитником и ознакомиться с материалами тома 1 уголовного дела.

Карабчук А.А. предоставляется том 1 уголовного дела № 1-695/11 для ознакомления.

Судебное заседания продолжено в 12 часов 50 минут.

Карабчук А.А.: Хочу, чтобы суд предоставил Вавилову В.А. для обозрения его подпись в подписке потерпевшего на л.д. 83 томе 1, чтобы Вавилов В.А. сказал, его это подпись или нет.

На вопрос суда к Карабчук А.А.:

- Какое отношение имеет подлинность подписи Вавилова В.А. в подписке потерпевшего от 09 января 2002 года к предмету рассмотрения по данному уголовному делу?
- Вавилов В.А. говорит, что он не был до сегодняшнего дня ни разу в суде, но в подписке стоит его подпись, значит, судебное заседание проходило в его присутствие.
- В подписке на л.д. 83 т. 1 указано, что подпись свидетельствует о присутствии Вавилова В.А. на судебном заседании 9 января 2002 года?
- В подписке указано, что Вавилов В.А. предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.
- В подписке указано о том, что Вавилов В.А. был на судебном заседании 9 января 2002 года?
- Да.

Карабчук А.А. оглашает подписку потерпевшего – т. 1 л.д. 83.

Суд ставит на обсуждение участников процесса вопрос о предъявлении Вавилову В.А. подписки потерпевшего – т. 1 л.д. 83.

Ефремова Ю.В.: Этот лист является приложением к тому слушанию по данному уголовному делу, которое было в 2002 году, я считаю, что в данном случае, если суд не предоставит возможность предъявить Вавилову В.А. подписку с его подписью, то это будет означать укрывательство преступления, считаю, что данный вопрос будет иметь значение для принятия правильного решения по данному уголовному делу, так же как и все документы, связанные с подписью Вавилова В.А. по данному уголовному делу.

Адвокат Воронин П.Н.: Ваша честь, данная подписка потерпевшего относится к документам, составленным в период судебного следствия по делу под председательством судьи Альского Р.А., однако постановление Альского Р.А. по делу, отменено в кассационном порядке, поэтому подпись Вавилова В.А. в подписке потерпевшего к существу настоящего судебного разбирательства отношения не имеет. Ходатайство Карабчук А.А. оставляю на усмотрение суда.

Государственный обвинитель Филина О.А.: Данная подписка о разъяснении прав и обязанностей потерпевшего в судебном разбирательстве была взята при рассмотрении уголовного дела под председательством судьи Альского Р.А., но

постановление Альского Р.А. по делу было отменено судом Кассационной инстанции. Прошу в удовлетворении ходатайства отказать.

Карабчук А.А.: Считаю, что подписку надо предъявить, так как совершено преступление, подделана подпись Вавилова В.А. в подписке потерпевшего, необходимо установить, кто это сделал и возбудить уголовное дело по данному факту.

Суд разъясняет Карабчук А.А., что реплики при обсуждении ходатайства участниками процесса не предусмотрены.

Суд, выслушав мнение участников процесса, на месте постановил: Отказать в удовлетворении ходатайства Карабчук А.А., так как постановление судьи Альского Р.А. от 09.01.2002 года по данному уголовному делу было отменено, соответственно все документы, составленные в период судебного следствия под председательством судьи Альского Р.А. были признаны незаконными к настоящему судебному разбирательству отношения не имеют.

Карабчук А.А.: Заявляю отвод адвокату Воронину П.Н. и государственному обвинителю. Они скрывают преступление, которое только что подтвердилось в судебном заседании. Вавилов В.А. сказал, что это в подписке потерпевшего не его подпись, Вы помогаете скрыть преступление, совершенное судьей Альским Р.А., меня уперли в психиатрическую больницу, и я хочу знать, кто поставил за Вавилова В.А. подпись в подписке, меня осудили и назначили принудительные меры медицинского характера, сейчас во второй раз в отношении меня суд, а следовательно и в отношении моих детей. Заявляю отвод Воронину П.Н. и государственному обвинителю.

На вопрос суда к Карабчук А.А.:

- Вы не желаете, чтобы Вашу защиту осуществлял адвокат Воронин П.Н.?
- Не желаю.

Суд на месте постановил: В связи отказом Карабчук А.А. от адвоката Воронина П.Н., заявление об отводе государственного обвинителя в данном судебном заседании рассмотреть не представляется возможным. Судом будет направлен запрос в адвокатскую консультацию № 8 о назначении и направлении в следующее судебное заседание для Карабчук А.А. защитника – адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

Суд ставит на обсуждение участников процесса вопрос об отложении слушания дела на 23 декабря 2011 года на 10 часов 00 минут.

Защитник Ефремова Ю.В.: Ваша честь, 23 декабря 2011 года я не смогу явиться в судебное заседание, так как в этот день в 14 часов 00 минут я буду участвовать в судебном заседании Гатчинского суда Ленинградской области.

Суд обзывает повестку Ефремовой Ю.В. в Гатчинский суда Ленинградской области на 23 декабря 2011 год на 14 часов 00 минут.

Суд ставит на обсуждение участников процесса вопрос об отложении слушания дела на 27 декабря 2011 года на 10 часов 00 минут.

г. Тусаревский  
исполнитель  
14.09.2001

10  
Начальнику  
330/милиции  
майору милиции  
Санетову А. В.

Репорт.

Докладываю, что мною в ходе работы над материалом заявления К-84 от 10.09.2001г. было взято объяснение у претного Карабчук С. А. 16.10.1991г.р., уч-ся школы №525, класс '3,а', прожив. по адресу: ул. Фрунзе д. 23 кв. 256, а также запрошена характеристика с места учёбы.

Считаю, что существующий конфликт возник между матерью Карабчук А. А. и администрацией школы №525.

В связи с чем, прошу данный материал передать участковому уполномоченному по территориальности, а также данный вопрос является компетенцией отдела районного образования.

*[Signature]*

Инспектор ПДН  
УВД Московского р-на  
Якимов В. В.

14.09.2001г.