

**В Алтайский краевой суд Российской Федерации**

адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина 25

e-mail: [kraevoy.alt@sudrf.ru](mailto:kraevoy.alt@sudrf.ru)

-----  
через Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края

адрес: 656043, г. Барнаул, ул. Папанинцев, 130

e-mail: [centralny.alt@sudrf.ru](mailto:centralny.alt@sudrf.ru)  
-----

**Заявитель: Ермакова Светлана Иннокентьевна** (ответчик по делу № 2-3316/08),

в собственных интересах и в интересах

несовершеннолетней Стрельниковой Полина Сереевна

адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический 78-26,

e-mail: [sara\\_zet@bk.ru](mailto:sara_zet@bk.ru)

истец ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69 «Б»,

Адрес для направления почтовой корреспонденции:

656056, г. Барнаул, ул. Пушкина, д. 38

**Стрельников Михаил Михайлович**

адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический 78-26,

**Белошицкая Тамара Ивановна,**

адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический 78-26;

**ДОПОЛНЕНИЕ К ЗАЯВЛЕНИЮ от 21.06.2013 г.**

**ОБ ОТМЕНЕ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ**

**Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г.**

Дело № 2-3316/08

11.06.2013 г. мной, Ермаковой С.И., была получена копия заочного решения судьи Центрального районного суда г. Барнаула **Колесникова Д.Ю.** от 30.06.2008 г., о взыскании с меня в пользу ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» задолженности по кредитному договору № КИ-1028/22/07 от 13.03.2007 г. в сумме 1 752 202 руб. 05 коп и государственной пошлины в сумме 14 886 руб. 01 коп., а также об обращении взыскания на заложенное имущество по договору о залоге № КИ-1028/22/07 от 13.03.2007 г., принадлежащее мне, Ермаковой Светлане Иннокентьевне, а именно на жилое помещение – квартира, расположенное по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, 78 -26. Кроме того, указанным судебным решением определен способ реализации жилого помещения квартиры путем продажи с публичных торгов, и установлена начальная продажная цена 2 400 000 руб. 00 коп.

- 1. Надлежаще заверенная копия заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г.** с разъяснением, что *«ответчик вправе подать в Центральный районный суд г. Барнаула заявление об отмене решения в течение 7 дней со дня получения копии заочного решения», «заочное решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд в течение 10 дней по истечению срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если такое заявление подано, в течение 10 дней со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления», - выдана мне Центральным районным судом г. Барнаула только 11 июня 2013 г.*

**2. Надлежаще заверенная копия заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. получена мной впервые 11.06.2013 г. по независящим от меня обстоятельствам, в связи с тем, что, судья Центрального районного суда г. Барнаула Колесников Д.Ю. рассмотрел иск ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к С.И. Ермаковой в тайном подготовительном и тайном судебном заседании, в мое отсутствие, не извещая меня ни о подаче иска, ни о дате, месте и времени его рассмотрения судом. – Приложение № 1**

Так, 20.05.2008 г., приняв к производству исковое заявление к производству и назначив предварительное судебное заседание на 09.06.2008 г. судья Д.Ю. Колесников в нарушение п. 1, п. 4, п. 6 ст. 150 и ст. 153 ГПК РФ суд не разъяснил ответчику их процессуальные права и обязанности, не разрешил вопрос о вступлении в дело третьего лица – Стрельникова М.М., не известил о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе Белошцкую Т.И., несовершеннолетнюю Стрельникову П.С., не известил ответчика, третью сторону и заинтересованных лиц о времени и месте рассмотрения дела:

Как следует из материалов дела № 2-3316/08, 15.05.2008 г. представителем истца ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» Ширяевой Я.Н. было подано исковое заявление в Центральный районный суд г. Барнаула (л.д. 2–4).

Судья Центрального районного суда г. Барнаула Д.Ю. Колесников принял исковое заявление к своему производству, в связи с чем 20.05.2008 г. вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания на 09.06.2008 г. в 10 часов и судебного заседания на 30.06.2008 г. в 14 часов 30 мин. – л.д. 1.

18.06.2008 г. в Центральный районный суд г. Барнаула поступило уточненное исковое заявление ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» без даты (л.д. 66-64).

Согласно материалам дела № 2-3316/08 С.И. Ермакова является ответчиком, Стрельников М.И. - третьей стороной, Белошницкая Т.И. и несовершеннолетняя Стрельникова П.С. - заинтересованными лицами по данному делу.

Из материалов дела также следует, что **исковые заявления ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» от 15.05.2008 г. и 18.06.2008 г., документы, подтверждающие обоснование иска, а также определение Центрального районного суда г. Барнаула от 30.04.2013 г. о назначении предварительного судебного заседания на 09.06.2008 г. в 10 часов и судебного заседания на 30.06.2008 г. в 14 часов 30 мин. НЕ БЫЛИ НАПРАВЛЕННЫ** ни заявителю С.И. Ермаковой, ни третьей стороне, ни заинтересованным лицам.

Таким образом, ответчик С.И. Ермакова не была уведомлена ни об исковых требованиях, ни о назначенных судебных заседаниях, вследствие чего была лишена предусмотренного ст. 30 ГПК РСФСР (ст. 35 ГПК РФ) права давать объяснения по существу предъявленного непосредственно к ней иска, представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Третья сторона Стрельников М.М., заинтересованные лица Белошницкая Т.И. и

несовершеннолетняя Стрельникова П.С. также не были уведомлены об исковых требованиях и назначенных судебных заседаниях и не смогли защитить свои законные права и интересы.

**Таким образом, из материалов дела № 2-3316/08 следует, что судья Д.Ю. Колесников намеренно нарушил процессуальные права Ермаковой С.И., ее несовершеннолетней дочери Стрельниковой П.С., созаемщика Стрельникова М.М., родителей Ермаковой С.И., проживающих в квартире по адресу г. Барнаул, пр. Социалистический, 78-26 – Белошицкой Т.И. и Бородич А.А.:**

- 2.1. Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не направил мне и третьему лицу М.М. Стрельникову копию искового заявления ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» от 15.06.2008 и прилагаемых к нему документов. – л.д. 2 - 60.**
- 2.2. Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не направил мне и третьему лицу М.М. Стрельникову копию определения Центрального районного суда г. Барнаула от 20.05.2008 г. о принятии и подготовке дела к судебному разбирательству искового заявления ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» от 15.05.2008 г. о взыскании задолженности по кредитному договору № КИ-1028/22/07 от 13.03.2007 г. в сумме 1 752 202 руб. 05 коп и обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: г. Барнаул, пр. Социалистический, 78 – 26. – л.д. 1.**
- 2.3. Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не уведомил повестками меня и третье лицо М.М. Стрельникова о назначении предварительного судебного заседания на 09.06.2008 г. в 13-30 часов по иску ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Ермаковой С.И. и Стрельникову М.М.**
- 2.4. Согласно протоколу предварительного судебного заседания от 09.06.2008 г. **не исследовал вопрос о надлежащем уведомлении участников процесса о дате, времени и месте предварительного судебного заседания по иску ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Ермаковой С.И. и Стрельникову М.М. . – л.д. 62.**
- 2.5. Согласно протоколу предварительного судебного заседания от 09.06.2008 г. **суд не исследовал вопрос о причине неявки участников процесса в предварительное судебное заседание по иску ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Ермаковой С.И. и Стрельникову М.М. . – л.д. 62.**
- 2.6. Согласно протоколу предварительного судебного заседания от 09.06.2008 г. суд определил: *«...Рассмотрение дела при данной явке не представляется возможным. Подготовку по делу считать оконченной. Дело слушанием назначить на 14 часов 30 минут 30 июня 2008года».* – л.д. 62.
- 2.7. Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не уведомил меня и третье лицо М.М. Стрельникова об изготовлении протокола предварительного судебного заседания Центрального районного суда г. Барнаула от 09.06.2008 г. и лишил права подать замечания на протокол судебного заседания, несмотря на то, что в протоколе предварительного судебного заседания от 09.06.2008 г. определил: «...Разъясняется право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в течение 5 дней с момента его подписания. Судебное заседание закрыто. Протокол изготовлен и подписан: 9 июня 2008 года».** . – л.д. 62.

- 2.8.** Согласно материалам дела № 2-3316/08 **09.06.2013 г. не вынес определение об окончании подготовки делу и назначении дела слушанием на 14 часов 30 минут 30 июня 2008 г. и не ознакомил с принятым решением С.И. Ермакову и М.М. Стрельникова.**
- 2.9.** Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не уведомил повестками меня и третье лицо М.М. Стрельникова о назначении судебного заседания на 30.06.2008 г. в 14-30 часов по иску ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Ермаковой С.И. и Стрельникову М.М.**
- 2.10.** Согласно материалам дела № 2-3316/08 **не направил мне и третьему лицу М.М. Стрельникову копию уточненного искового заявления ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» от 18.06.2008 и прилагаемых к нему документов. – л.д. 64 – 66, 67.**

**3. Таким образом, согласно фактам, изложенным в ч. 2 настоящего заявления, 30.06.2013г. у суда не было законных оснований для рассмотрения дела в порядке заочного производства.**

Согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ: «В случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства».

Как следует из материалов дела, **ответчик С.И. Ермакова не извещалась о дате и времени судебного заседания, назначенного на 30.06.2008 г. в 14 ч. 30 мин., - ни повесткой, ни иным способом. Следовательно, у суда отсутствовали законные основания для вынесения заочного решения.**

**30.06.2013г. в нарушение ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика С.И. Ермаковой, не извещенной судом о времени и месте судебного заседания.**

**4. Кроме того, документы, приложенные к исковому заявлению ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» представителем истца Я.Н. Ширяевой не соответствуют требованиям, установленным ст.ст. 131, 132, ч. 2 ст. 71 ГПК РФ.**

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В силу ст. 132 ГПК РФ (абз.5) к исковому заявлению прилагаются, в частности, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц. При этом письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Положения абзаца 5 ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с правилами ч. 2 ст. 71 ГПК РФ указывают на то, что приложенные к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, должны представлять собой подлинник документа или его надлежащим образом заверенную копию.

В случае предоставления в суд копии документа верность копии свидетельствуется подписью руководителя организации или уполномоченного на то должностного лица и

печатью. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, что подлинный документ находится в данном предприятии, учреждении, организации (п.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 04.08.1983 № 9779-Х «О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан).

Приложенные к исковому заявлению ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» документы названным требованиям закона не отвечают. При этом истцом не были указаны обстоятельства, свидетельствующие о невозможности представления указанных документов в подлиннике либо надлежащим образом заверенной копии.

Согласно внутренней описи на дату вынесения заочного решения 30.06.2008 г. к исковому заявлению были приложены и впоследствии приобщены судьей Д.Ю. Колесниковым к материалам дела № 2-3316/08 **ненадлежаще заверенные копии:**

- 1) Копии доверенности № 56, выданной Ширяевой Я.Н. - представителю истца – л.д. 5, 57;
- 2) Копия договора купли-продажи закладных от 16.12.2004 года – л.д. 8 – 14;
- 3) Копия акта приема-передачи закладных от 18.04.2007 года – л.д. 15 – 20;
- 4) Копия кредитного договора № КИ- 1028/22/07 от 13.03.2007 года – л.д. 21 – 31;
- 5) Копия договора купли-продажи квартиры с обременением ее ипотекой в силу закона от 13.03.2007 года – л.д. 32 – 37;
- 6) Копия Закладной – л.д. 38 – 55;
- 7) Копия мемориального ордера № 55795 от 15.03.2007 года – л.д. 56;
- 8) Копия требования от 30.01.2008 года исх. № 05-409 – л.д. 57;
- 9) Копия свидетельства о государственной регистрации права Ермаковой С.И. на квартиру, расположенную по адресу: г. Барнаул, пр. Социалистический, 78-26 серия 22 АБ 051769 – л.д. 58;
- 10) Копия отчета об оценке № 0182Ж-2007 от 21.02.2007 года – л.д. 59 – 61;

**Все перечисленные выше документы являются ксерокопиями**, на которых имеется только штамп «КОПИЯ», рукописная надпись «верна» представителя истца Ширяевой и ее подпись.

**На ксерокопиях документов, выданных истцом, отсутствуют подпись руководителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» и печать ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», не указана дата выдачи копии, нет отметки о том, что подлинный документ находится в ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».**

**Ксерокопии документов, выданных иными организациями, не заверены нотариально.**

Из протокола судебного заседания (л.д. 68, 69) не следует, что в судебном заседании исследовались оригиналы этих документов.

**В нарушение ст. 136 ГПК РФ** судья Д.Ю. Колесников принял к производству исковое заявление, поданное в суд **без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ**, не вынес определение об оставлении заявления без движения, не предложил ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» исправить недостатки.

**5. Подлинники документов, подтверждающих правомерность и обоснованность требований истца не были представлены и на иных стадиях гражданского процесса:**

из материалов дела № 2-3316/08 следует, что 09.06.2008 г. истец и представитель истца не явились на предварительное слушание и не предоставили подлинники документов – л.д. 63 (*телефонограмма представителя истца Я.Н. Ширяевой*);

Из протокола судебного заседания (л.д. 68, 69) **не** следует, что в судебном заседании исследовались оригиналы этих документов.

Из указанного выше протокола судебного заседания от 30.06.2008г. кроме того следует, что представленные копии **судом не заверялись**.

**Кроме того, из материалов дела № 2-3316/08 следует, что ни одна из приложенных истцом ксерокопий документов, действительно не была заверена судом. – л.д. 5, 8-14, 15-20, 21 – 31, 32 – 37, 38 – 55, 56, 57, 58, 59 – 61 .**

Соответственно, из материалов дела № 2-3316/08 следует, что истцом не были предоставлены в судебное заседание оригиналы документов, приложенных к иску. – л.д. 68, 69 .

Следовательно, у суда **не было законных оснований для дальнейшего рассмотрения иска** в связи с тем, что истцом не было исполнено требование суда к истцу о предоставлении оригиналов документов в предварительное и последующее судебные заседания. – л.д. 1.

**6. Представитель истца Ширяева Я.Н. допущена к участию в рассмотрении иска без подтверждения ее полномочий, поскольку к материалам дела № 2-3316/08 приобщена также только ксерокопия доверенности – л.д. 5, 57.**

Из протокола судебного заседания (л.д. 68, 69) **не** следует, что в судебном заседании 30.06.2008 г. суд установил личность представителя истца Ширяевой Я.Н.

Из указанного выше протокола судебного заседания от 30.06.2008г. кроме того следует, что представленная представителем истца копия доверенности № 56 (л.д. 5, 57) **судом не заверялась**.

**Кроме того, из материалов дела № 2-3316/08 следует, что ксерокопия доверенности № 56, действительно не была заверена судом. – л.д. 5, 57** Соответственно, из материалов дела № 2-3316/08 следует, что представителем истца не был предоставлен в судебное заседание оригинал доверенности № 56 – л.д. 68, 69 – ***Приложение № 5 (фотокопия протокола судебного заседания от 30.06.2008 г.)***.

Следовательно, у суда **не было законных оснований для дальнейшего рассмотрения иска** в связи с тем, что в судебном заседании от 30.06.2008 г. не установлена правоспособность представителя истца Ширяевой Я.Н.

**Довожу до ведения Центрального районного суда г. Барнаула:**

– 11.06.2013 г. я ознакомилась с материалами дела № 2-3316/08 в количестве 148 листов, лист № 148 был последним листом дела;

- в деле № 2-3316/08 на момент моего ознакомления был только один добавочный лист - № 61а, иных добавочных листов не было;
- в материалах дела отсутствует заверительная надпись о количестве листов дела № 2-3316/08 после последнего листа № 148;
- справка по делу № 2-3316/08 не заполнена:

Справка по гражданскому делу № 2-  
категория дела 57  
срок рассмотрения дела по ГПК  
60 дн.  
Дата начала исчисления срока  
» 200 г.  
Причина \_\_\_\_\_  
внесены определения:  
об оставлении иск. заявления б/дв  
« \_\_\_\_\_ г.  
установлен срок для испр. нед-в  
« « \_\_\_\_\_ г.  
удья:  
\_\_\_\_\_ далее заполняется секретарем с/з  
дело приостановлено  
« \_\_\_\_\_ г.  
ступило сообщ. об устр-ии препят.  
рассмотр. « « \_\_\_\_\_ г.  
дело возобновлено « « \_\_\_\_\_ г.  
дело приостановлено  
« \_\_\_\_\_ г.  
ступило сообщ. об устр-ии препят.  
рассмотр. « « \_\_\_\_\_ г.  
дело возобновлено « « \_\_\_\_\_ г.  
Секретарь с/з: \_\_\_\_\_

7. При рассмотрении судом заявления Ермаковой об отмене заочного решения судьи Центрального районного суда г. Барнаула Д.Ю. Колесникова, прошу принять во внимание следующее:

**При ознакомлении с материалами дела № 2-3316/08 мной установлены факты фальсификации материалов дела № 2-3316/08.**

Так, на л.д. 109 содержится определение судьи Центрального районного суда Д.Ю. Колесникова от 30.04.2013 г. о принятии, подготовке, назначении дела к судебному разбирательству, в котором судья Д.Ю. Колесников признал дело подготовленным к судебному рассмотрению по существу, не известив заявителя ни о назначении подготовительного заседания, ни о принятом решении, ни о дате и времени основного судебного заседания, назначенного на 15.05.2013 г.

Согласно материалам дела № 2-3316/08 судья Д.Ю. Колесников не направил заявителю Ермаковой С.И. ни данное определение, ни судебную повестку о дате, времени и месте основного судебного заседания, назначенного на 15.05.2013 г.

Согласно материалам дела № 2-3316/08 судья Д.Ю. Колесников 15.05.2013 г. провел судебное заседание по рассмотрению заявления Ермаковой С.И. без участия заявителя, указав в определении от 15.05.2013 г. заведомо ложные сведения о том, что Ермакова была уведомлена должным образом о дате, времени и месте судебного заседания, назначенного на 15.05.2013 г. – л.д. 146 – 147, поскольку знал, что судебные повестки Ермаковой не были направлены, и Ермаковой С.И. не было известно о том, что ее заявление рассматривается в Центральном районном суде.

Более того, - Центральный районный суд фальсифицировал телефонограмму о, якобы, имевших место телефонных звонках на абонентский номер Ермаковой С.И. 14 и 15 мая 2013 года. – л.д. 144, *Приложение № 6 стр. 1*

Так, к материалам дела № 2-3316/08 приобщена телефонограмма о том, что секретарь судебного заседания Кабишева К.Е. звонила Ермаковой С.И. на номер 8-913-096-8300 в 16 ч. 30 мин. 14.05.2013 г. и в 08 ч. 20 мин. 15.05.2013 г., но абонент не отвечал.

**Данная телефонограмма является подлогом и фальсификацией**, поскольку секретарь судебного заседания Кабишева К.Е. **НЕ звонила** Ермаковой С.И. на номер 8-913-096-8300 в 16 ч. 30 мин. 14.05.2013 г. и в 08 ч. 20 мин. 15.05.2013 г., что подтверждается справкой сотового оператора МТС о детализации телефонных соединений абонента 8-913-096-8300 за 14 и 15 мая 2013 г. – *Приложение № 6 стр. 2*

**Приведенные выше доказательства совершения судьей Центрального районного суда Д.Ю. Колесниковым мошеннических действий с целью лишения Ермаковой С.И. доступа к правосудию свидетельствуют о коррумпированности данного судьи и его личной корыстной заинтересованности в том, чтобы его незаконное решение, принятое 30.08.2008 г. заочно, - не было отменено, а поправные им права и законные интересы Ермаковой и ее семьи не были восстановлены.**

8. В заявлении Ермаковой С.И. от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного 7-дневного срока обжалования указанного выше заочного решения (в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) и приложена медицинская справка о нахождении Ермаковой С.И. на стационарном лечении в КГБУЗ «Городская больница № 8 г. Барнаула» в период течения срока обжалования, т.е. с 11.06.2013 (момента первого и единственного получения надлежаще заверенной копии заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.08.2013 г.) по 18.06.2013 г. – последнего дня подачи заявления об отмене заочного решения в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ.

Несмотря на заявленное Ермаковой С.И. ходатайство о восстановлении пропущенного 7-дневного срока обжалования указанного выше заочного решения (в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) и наличии документа, обосновывающего уважительную причину пропуска срока в связи с нахождением в медицинском стационаре и тяжелой продолжительной болезнью Ермаковой С.И. - *Приложение № 2* – Центральный районный суд ИГНОРИРОВАЛ данное ходатайство, в связи с чем я вынуждена направить его в Центральный районный



суд повторно, - отдельным заявлением, КОПИЮ КОТОРОГО ПРИЛАГАЮ –  
*Приложение № 4*

9. В заявлении Ермаковой С.И. от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. было сообщено суду, что с 15.05.2013 г. Ермакова С.И. тяжело больна и не в состоянии реализовать право на обжалование заочного решения от 30.06.2008 г. по состоянию здоровья. В связи с чем дополнения к заявлению от 21.06.2013 г. будут поданы после выздоровления.

Несмотря на то, что в настоящее время я по-прежнему тяжело больна и нетрудоспособна, - в силу сложившейся ситуации из-за незаконных действий судьи Центрального районного суда Колесникова Д.Ю., который цинично лишает меня доступа к правосудию на протяжении более чем 5 лет, я вынуждена подать настоящее дополнение к заявлению об отмене заочного решения, поданному 21.06.2013 г., несмотря на болезнь и плохое самочувствие. Копии медицинских документов – прилагаю (*Приложение № 5*). Оригиналы могу предоставить по требованию суда либо непосредственно в судебное заседание.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

1. Восстановить Ермаковой С.И. пропущенный срок обжалования заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. (заявление о восстановлении пропущенного 7-дневного срока обжалования заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ – прилагаю).
2. Настоящее дополнение приобщить к заявлению Ермаковой С.И. от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения Центрального районного суда, считать его неотъемлемой частью и рассмотреть в открытом судебном заседании в присутствии заявителя.
3. О дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления Ермаковой С.И. об отмене заочного решения Центрального районного суда уведомить заявителя заблаговременно и надлежащим образом.
4. Отменить определение судьи Центрального районного суда г. Барнаула Д.Ю. Колесникова от 15.05.2013 г.
5. Провести проверку по факту фальсификации телефонограммы от 14.05.2013 г. и 15.05.2013 г. – л.д. 144. – *Приложение № 6 стр. 1*
6. О сроках и результатах проверки по факту фальсификации материалов дела, указанному в п. 6 настоящей частной жалобы уведомить письменно по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический, 78-26
7. Исключить дальнейшую фальсификацию материалов дела № 2-3316/08.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. – на 4 л., в 4-х экземплярах

2. Копия заявления Ермаковой С.И. от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. (в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) с приложением медицинской справки – на 3 л., в 4-х экземплярах
3. Копия дополнения к заявлению Ермаковой С.И. от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. (в порядке ч. 1 ст. 237 ГПК РФ) – на 10 л., в 4-х экземплярах
4. Копия заявления Ермаковой С.И. о восстановлении пропущенного 7-дневного срока обжалования заочного решения Центрального районного суда г. Барнаула от 30.06.2008 г. – на 1 л., в 4-х экземплярах
5. Копии листов нетрудоспособности Ермаковой С.И. за период с 15.05.2013 г. по 30.08.2013 г. в обоснование отсутствия реальной возможности подать дополнение к заявлению от 21.06.2013 г. об отмене заочного решения до 22.08.2013 г. – на 4 л., в 4-х экземплярах
6. Доказательства фальсификации судьей Колесниковым Д.Ю. материалов дела № 2-3316/08, совершения им мошеннических действий с целью лишения Ермаковой С.И. доступа к правосудию - на 2 л., в 4-х экземплярах
7. Копия свидетельства о рождении Стрельниковой П.С., копия свидетельства о заключении брака Ермаковой С.И. (предоставляется в связи со сменой фамилии матери) – в обоснование нарушения прав и законных интересов Стрельниковой П.С. - несовершеннолетней дочери С.И. Ермаковой при вынесении заочного решения от 30.06.2008 г. – на 2 л., в 4-х экземплярах

22.08.2013 г.



Ермакова С.И.