



**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95  
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Севастополь  
19 ноября 2020 года**

**Дело № А84-708/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2020 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2020 года.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Карева А.Ю.,  
судей Приваловой А.В.,  
Кравченко В.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой В.Е.,

при участии: представителя ООО «СГС Плюс» - Волошина Александра Владимировича, доверенность от 10.01.2020 № 2; генерального директора ООО «СГС Плюс» - Зеленского Дмитрия Ивановича, приказ от 27.12.2019 № 134-К; представителя Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя – Гладышевой Юлии Евгеньевны, доверенность от 09.01.2020 № 01; представителя ГУП города Севастополя «Севтеплоэнерго» – Байербах Ирины Сергеевны, доверенность от 11.11.2020 № 193;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 18 августа 2020 года по делу № А84-708/2020 (судья Мирошник А.С.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, заместителю директора - начальнику Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Кнутовой Е.Н., с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго», о признании незаконным распоряжения и незаконными действий должностного лица,



**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» (далее – ООО «СГС Плюс», Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением к Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее - ДИЗО, Департамент), в котором просило: 1) признать Распоряжение «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 № 787-РДИ, незаконным и недействительным с момента издания; 2) признать незаконными действия заместителя директора ДИЗО - начальника Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Кнутовой Е.Н., имеющие признаки злоупотребления и превышения должностных полномочий, выраженные в издании Распоряжения ДИЗО «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 № 787-РДИ.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 18.08.2020, в удовлетворении требований ООО «СГС плюс», было отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «СГС Плюс» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Севастополя от 18.08.2020 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Общества в полном объеме. В обоснование доводов жалобы, апеллант указывает на то, что суд первой инстанции, не установив законность и достаточность документов, использованных при издании Распоряжения № 787, в качестве документов, подтверждающих право собственности субъекта Российской Федерации на имущество, не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора, и, в нарушение требований пункта 4 статьи 200 АПК РФ и подпункта 2 пункта 4 статьи 201 АПК РФ не дал правовую оценку соответствия порядка издания Распоряжения № 787 требованиям пунктов 2.1 и 2.2. Положения.

Генеральный директор и представитель ООО «СГС Плюс» поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили отменить решение Арбитражного суда города Севастополя от 18.08.2020 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Общества в полном объеме.

Представитель Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на его законность и обоснованность.



Представитель ГУП города Севастополя «Севтеплоэнерго» также возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, обосновывая свои возражения тем, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу относительно того, что оспоренное Распоряжение было издано в соответствии с требованиями Положения «Об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя», утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП, а Заявителем не было приведено доказательств несоответствия обжалуемого Распоряжения, требованиям действующего законодательства.

В судебное заседание заместитель директора - начальник Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Кнутовая Е.Н., не явилась, о месте и времени судебного разбирательства была надлежаще извещена, в связи с чем, судебное разбирательство в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, проведено в отсутствие указанного лица.

Законность и обоснованность решения от 18.08.2020 года проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что от ГУПС «Севтеплоэнерго» в адрес Департамента поступило Письмо от 28.01.2020 № 514 с приложением Акта экспертного исследования от 28.01.2020 № 83/3-7, а также Письмо от 04.02.2020 № 705 с перечнем движимого имущества, подлежащего включению в Реестр собственности города Севастополя (форма № 3), предусмотренный Постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП и просьбой закрепить указанное в перечне оборудование на праве хозяйственного ведения за ГУПС «Севтеплоэнерго».

В дальнейшем, заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Кнутовой Е.Н., было подписано Распоряжение Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя «О включении в Реестр собственности города Севастополя и закреплении на праве хозяйственного ведения за государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севтеплоэнерго» движимого имущества» от 05.02.2020 № 787-РДИ (далее - Распоряжение от 05.02.2020 № 787-РДЗ), которым движимое имущество, указанное в приложении к Распоряжению № 787-РДИ от 05.02.2020 было включено в Реестр собственности города Севастополя.

Не согласившись с Распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 05.02.2020 № 787-РДЗ, ООО «СГС плюс» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с настоящим заявлением, в удовлетворении которого ему было отказано.



Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В этой связи, оценивая оспоренный акт ДИЗО, а также действия Кнутовой Е.Н., суд установил, что Постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП «Об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя» было утверждено Положение об учете имущества, находящегося в государственной собственности города Севастополя, и ведении Реестра собственности города Севастополя (далее – Положение № 469-ПП).



Настоящее Положение устанавливает порядок учета имущества, находящегося в собственности города Севастополя (далее - имущество Севастополя), и ведения Реестра собственности города Севастополя (далее - Реестр), основные принципы его построения и функционирования, состав и перечень регистрируемой информации об объектах учета, порядок ее сбора, обработки и актуализации в соответствии с федеральным законодательством и законодательством города Севастополя, определяющим и регулирующим отношения по возникновению, управлению и распоряжению собственностью города Севастополя (п. 1.1. Положения № 469-ПП).

В свою очередь, пунктом 1.3 Положения № 469-ПП установлено, что объектами учета государственного имущества (далее - объекты учета) являются расположенные на территории города Севастополя или за ее пределами, также движимые вещи, входящие в состав имущественной казны или закрепленные за государственными предприятиями и учреждениями на соответствующих вещных правах (документарные ценные бумаги (акции) либо иное не относящееся к недвижимым вещам имущество), за исключением материальных запасов и имущества со сроком службы менее 12 месяцев и первоначальной балансовой стоимостью до 10 тысяч рублей.

При этом, в соответствии с п. 1.4. Положения № 469-ПП, учет имущества Севастополя и ведение Реестра осуществляет Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее - Департамент).

То есть, следует признать, что оспоренное Заявителем Распоряжение издано полномочным органом.

Положением № 469-ПП установлено, что правообладатель - исполнительный орган государственной власти города Севастополя, государственное учреждение города Севастополя, государственное унитарное предприятие города Севастополя, государственное казенное предприятие города Севастополя или иное юридическое либо физическое лицо, которому имущество Севастополя принадлежит на соответствующем вещном праве или в силу закона.

Согласно п. 2.1 Положения № 469-ПП, Правообладатель для внесения сведений в Реестр об имуществе, приобретенном им по договорам или иным основаниям, поступающем в его хозяйственное ведение или оперативное управление в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, представляет в течение 25 календарных дней со дня приобретения имущества в Департамент: заявление о внесении в Реестр объекта учета (далее - заявление); надлежащим образом заверенные перечни объектов учета на бумажном и электронном носителях по формам согласно приложению N 4 (не приводится) к настоящему Положению; надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих приобретение правообладателем объекта учета и возникновение соответствующего



вещного права на объект учета, а также копии подтверждающих сведения об объекте учета иных документов.

В течение 25 календарных дней со дня приобретения имущества правообладатель вносит сведения о приобретенном имуществе, поступающем в хозяйственное ведение или оперативное управление, в ВЕБ-Балансодержатель путем заполнения соответствующих разделов веб-приложения с прикреплением документов-оснований, подтверждающих приобретение (скан-образов или текстовых файлов).

В течение 12 календарных дней после издания распорядительного акта о включении имущества в Реестр правообладатель вносит в ВЕБ-Балансодержатель его реквизиты.

В свою очередь, пунктом 2.2. Положения № 469-ПП установлено, что Департамент регистрирует заявление и документы, представленные правообладателем в соответствии с п. 2.1 настоящего Положения, в день его представления и в месячный срок проводит экспертизу представленных документов и по результатам принимает одно из решений: а) об учете в Реестре учета объекта под постоянным реестровым номером государственного имущества, исключении изменившихся сведений об объекте учета из реестра и внесении в него новых сведений об объекте учета или исключении всех сведений о нем из реестра, если установлены подлинность и полнота документов правообладателя, а также достоверность и полнота содержащихся в них сведений; б) об отказе в учете в Реестре учета объекта, если установлено, что представленное к учету имущество, в том числе имущество, право собственности субъекта Российской Федерации на которое не зарегистрировано или не подлежит регистрации, не находится в собственности субъекта Российской Федерации; в) о приостановлении процедуры учета в Реестре учета объекта в следующих случаях: установлены неполнота и (или) недостоверность содержащихся в документах правообладателя сведений.

Из материалов дела следует, что Актами экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, выполненных ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», установлено, что движимое имущество (трансформатор ст. 12Т (ТДТР-25000/110-У1) в количестве 1 шт.; расходомер-счетчик ультразвуковой «Взлет МР» в количестве 2 шт.; трансформатор тока встроенный ТВ-ТМ-35Л-110-УХЛ1 в количестве 6 шт.; комплекс измерительный на базе вычислителя по учету объемного расхода природного газа в количестве 1 шт.; комплекс измерительный на базе вычислителя по учету тепловой энергии теплотрасс № 2, № 3 в количестве 1 шт.; автоматизированная система коммерческого учета электрической энергии (АСКУЭ) в количестве 1 шт.; вычислитель УВП-280 в количестве 1 шт.; автоматика ограничения перегрузки оборудования (АОПО) ВЛ 110кВ в количестве 1 шт.; насос Кс 32-150-2 в количестве 1 шт.; насос центробежный ЦНСГ-180-500 в количестве 1 шт.; насосный агрегат Д630/90 с электродвигателем 250 кВт; газоанализатор кислорода



твердоэлектrolитный «Экон» в количестве 3 шт.; датчик давления Метра-150CD1 (0...1,6 кПа) в количестве 1 шт.; регистратор аварийных событий Рекон-07 ст. № 2 в количестве 1 шт.; регистратор аварийных событий Рекон-07 ст. № 1 в количестве 1 шт.) перечисленное в приложении к Распоряжению от 05.02.2020 № 787-РДЗ – оборудование, которое было смонтировано ООО «СГС Плюс» на Севастопольской ТЭЦ в период действия договоров аренды от 01.01.2004 № 121, от 03.11.2016 № 60-16, и является неотделимым улучшением объекта аренды, то есть Севастопольской ТЭЦ.

Ссылаясь на вышеназванные Акты экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, ГУПС «Севтеплоэнерго» обратилось в Департамент с заявлениями от 28.01.2020 № 514 и от 04.02.2020 № 705 с перечнем движимого имущества, подлежащего включению в Реестр собственности города Севастополя (форма № 3), предусмотренный постановлением Правительства Севастополя от 19.07.2018 № 469-ПП о закреплении указанного в перечне оборудования на праве хозяйственного ведения за ГУПС «Севтеплоэнерго».

Судом установлено, что вышеназванные Акты экспертного исследования от 24.12.2019 № 1531/3-7 и от 28.01.2020 № 83/3-7, выполненные ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», являются в силу положений п. 2.1 Положения № 469-ПП, документами, подтверждающими приобретение правообладателем - ГУПС «Севтеплоэнерго», объекта учета и возникновение соответствующего вещного права на объект учета.

Как обоснованно отметил суд первой инстанции, несогласие Общества тем, что вышеназванные Акты экспертного исследования от 24.12.2019 N 1531/3-7 и от 28.01.2020 N 83/3-7, являются документами, подтверждающими право собственности на оборудование, перечисленное в оспоренном Распоряжении, не свидетельствует о незаконности действий должностного лица и недействительности Распоряжения от 05.02.2020 № 787-РДЗ.

Довод Общества относительно того, что заместителем директора - начальником Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Кнутовой Е.Н., были превышены полномочия, подписанием оспоренного Распоряжения обоснованно было отклонено судом первой инстанции, учитывая, что Приказами Департамента от 20.04.2017 № 38 и от 16.10.2017 № 119, заместителю директора - начальнику Управления имущественных отношений Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, предоставлено право подписи, в том числе распорядительных актов по учету и движению государственного имущества, перечней имущества, являющегося имуществом города Севастополя и федеральной собственностью.

Также, коллегия судей считает, что обратившись в суд с заявлением по правилам главы 24 АПК РФ, Заявитель фактически желает разрешить



спор, касающийся права на недвижимое имущество – оборудование, признанное экспертизой неотделимой частью объекта аренды ТЭЦ, что противоречит правовым позициям судов высших инстанций, сформированным по данному вопросу, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество (пункт 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

При этом, в ходе судебного разбирательства, представитель Общества пояснил коллегии судей, что в настоящее время в суде в порядке искового производства рассматривается его иск о признании за ним права собственности на имущество, указанное в приложении к оспоренному им Распоряжению ДИЗО г. Севастополя.

На основании вышеизложенного, коллегия судей апелляционной инстанции пришла к выводу о том, что обжалованное Обществом Распоряжение было принято Департаментом в рамках предоставленных ему полномочий и полном соответствии с действующим законодательством, а также учитывая, что Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов обжалуемым Распоряжением, в в связи с неразрешенностью спора о праве, суд первой инстанции обоснованно отказал Обществу в удовлетворении его требований.

Коллегией судей также учтено, что избрание неверного способа защиты является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения. Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащего применению в настоящем деле, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь [статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**



решение Арбитражного суда города Севастополя от 18 августа 2020 года по делу № А84-708/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГС Плюс» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий**

**А.Ю. Карев**

**Судьи**

**А.В. Привалова**

**В.Е. Кравченко**

