

1

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 марта 2013 года Новокуйбышевский городской суд Самарской области в составе: председательствующего судьи: Н.И. Шигановой, при секретаре: Е.О. Думиной, с участием помощника прокурора г. Новокуйбышевска М.М. Соболева, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 515/31 по иску Задворнова Антона Александровича к ООО «Газпром трансгаз Самара» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Задворнов А.А. обратился в суд с иском к ООО «Газпром трансгаз Самара» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, указав в заявлении, что с 15.12.2005 года по 10.01.2013 года он состоял в трудовых отношениях с ответчиком. Сначала работал в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4 разряда в административно – хозяйственном отделе, а затем приказом № 68-К от 27.12.2010 года был переведен инженером группы по регистрации имущества в Управление капитального строительства и ремонта, 01.11.2011 года переведен инженером группы по землеустройству, 03.07.2012 года – инженером группы землепользования отдела землепользования и инвентаризации земель.

10.01.2013 года он был уволен по инициативе работника, но увольнение считает незаконным, т.к. с момента назначения на должность начальника отдела землепользования и инвентаризации земель А.Н. Лабаева было проведено собрание, на котором он сообщил, что группа по землеустройству, в состав которой он входил, плохо работает и работникам стоит задуматься о написании заявлений об увольнении по собственному желанию.

А.Н. Лабаев часто стал предлагать ему и другим работникам уволиться самим. Получив отказ, руководителем значительно был увеличен объем заданий и стали поручаться заведомо невыполнимые задания. Его стали привлекать к дисциплинарной ответственности, лишили денежных премий, выходы на работу в выходные дни не оплачивались. Психологическое давление со стороны А.Н. Лабаева усиливалось, разговор с ним происходил всегда на повышенном тоне. Руководитель группы М.Б. Уткова, поддерживая позицию Лабаева А.Н., указывала ему, что для увольнения по статье достаточно наличия двух взысканий, что у него уже имеются все основания.

Он обращался к руководителю организации и заместителю директора по кадровым вопросам, но разрешения конфликтной ситуации не произошло, и 10.12.2012 года он вынужден был написать заявление об увольнении по собственному желанию.

Просит суд восстановить его на работе в ООО «Газпром трансгаз Самара» в должности инженера группы землепользования Управления капитального строительства и ремонта, взыскать оплату вынужденного прогула с 30.01.2013 года по день восстановления на работе, 200 000 рублей компенсацию морального вреда, поскольку он лишился по вине ответчика дохода, находился в депрессивном состоянии и отменил решение о вступлении в брак.

В судебном заседании Задворнов А.А. свои исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что до издания приказа о его увольнении свое заявление он не отзывал, т.к. надеялся, что руководство предприятия само оценит неправомерность своих действий. Свои исковые требования обосновывает наличием аудиозаписи, на которой А.Н. Лабаев предлагает ему уволиться по собственному желанию. Приказы о привлечении его к дисциплинарной ответственности от 10.09.12 года, 12.09.2012 года, 18.10.12 года, 31.10.12 года, 05.12.2012 года в судебном порядке или комиссию по трудовым спорам,

2

действующую в организации, не оспаривал. Он согласен только с приказами о наказаниях от 10.09.12 года и 12.09.2012 года. На столе у М.Б. Утковой имелась папка с названием «папка контроля за «балбесами – исполнителями». В данную папку были вложены его рабочие документы, что так же свидетельствует о неуважительном отношении к нему со стороны руководства и подтверждает факты оказания на него психологического давления с целью увольнения.

В связи с нахождением на амбулаторном лечении с 11.01.2013 года по 29.01.2013 года, 16.01.2013 года по 29.01.2013 года он обратился в суд только 22.02.13 года, просит суд восстановить ему срок дня обращения в суд для восстановления на работе.

Представитель ответчика Д.В. Белоусов с исковыми требованиями Задворнова А.А. не согласился, пояснил, что руководством ООО «Газпром трансгаз Самара» был обеспечен карьерный рост истцу в связи с получением им высшего юридического образования. Истец сначала работал в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4 разряда в административно – хозяйственном отделе, а затем приказом № 68-К от 27.12.2010 года был переведен инженером группы по регистрации имущества в Управление капитального строительства и ремонта, 01.11.2011 года переведен инженером группы по землеустройству, 03.07.2012 года – инженером группы землепользования отдела землепользования и инвентаризации земель. Со сложившейся в отделе практикой все задания с указанием сроков и ответственных лиц за их исполнение в отделе составлялись в письменном виде. А.А. Задворнову, как следует из протоколов совещаний, давались те же задания и в том же объеме, что и всем работникам группы. Все трудовые права истца работодателем соблюдались, предоставлялись очередные отпуска в соответствии с установленным графиком. 10.09.12 года и 12.09.12 года Задворнов А.А. был привлечен к дисциплинарной ответственности за опоздание на работу на два часа и более. Приказами от 18.09.12 года, 31.10.12 года, 05.12.12 года за ненадлежащее выполнение истцом своих должностных обязанностей он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечаний и выговоров, а А.Н. Лабаеву объявлялись замечания. 10.12.12 года Задворнов А.А. подал заявление об увольнении по собственному желанию. С момента написания которого, в течение 30 дней, отзыва заявления не последовало. Образовавшаяся вакансия была заполнена только 22.02.13 года. Выяснение причин увольнения истца, после его обращения в суд, привело к тому, что было установлено, что Задворнова А.А. не устраивал размер его заработка и объем выполняемой работы. Истцу оказывалась не только практическая помощь М.Б. Утковой, но и уменьшался объем работы. Истец занимался поиском работы, имел намерение уехать в район Крайнего Севера или работать риэлтором. С Задворновым А.А. проводились беседы о необходимости более ответственно выполнять порученные ему производственные задания, либо искать перевод на другую должность внутри организации ответчика.

Просит суд применить срок исковой давности, установленный ст. 392 ТК РФ, считая, что нахождение на амбулаторном лечении не является уважительной причиной для обращения в суд в установленный срок.

Заслушав стороны, показания свидетелей, заключение прокурора Соболева М.М. считающие исковые требования Задворнова А.А. необоснованными, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении. До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работника и до истечения двухнедельного срока предупреждения об увольнении по соглашению между работником и работодателем.

Пунктом 5 данного постановления, предусмотрено, исходя из содержания абзаца первой части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (часть первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Судом установлено, что Задворнов А.А. состоял в трудовых отношениях с ООО «Газпром трансгаз Самара».

Приказом N 1-К от 09.01.13 года, с которым истец ознакомлен 10.01.13 года, трудовой договор с ним расторгнут по инициативе работника по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

Основанием расторжения трудового договора послужило заявление Задворнова А.А. об увольнении по собственному желанию с 10.01.2013 года от 10.12.2012 года (л.д. 40-41).

Истец указывает, что заявление заполнено им лично.

Суд полагает, что причины пропуска на обращение в суд в рамках срока, установленного ст. 392 ТК РФ, в связи с болезнью истца являются уважительными и данный срок подлежит восстановлению.

В пункте 22 приведенного выше Постановления Пленума Верховного суда указано, что исходя из содержания части четвертой статьи 80 и части четвертой статьи 127 ТК РФ работник, предупредивший работодателя о расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения (а при предоставлении отпуска с последующим увольнением - до дня начала отпуска) отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами не

4

может быть отказано в заключении трудового договора (например, в силу части четвертой статьи 64 ТК РФ запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы). Если по истечении срока предупреждения трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, действие трудового договора считается продолженным (часть шестая статьи 80 ТК РФ).

В качестве доказательств вынужденности увольнения Задворнов А.А. ссылается на наличие у него дисциплинарных взысканий, что могло привести к его увольнению по инициативе администрации и оказанию на него психологического давления со стороны начальника отдела землепользования А.Н. Лабаева, который неоднократно требовал его увольнения по собственному желанию.

Судом установлено, что Задворнов А.А. приказы о привлечении его к дисциплинарной ответственности не оспаривал.

С 10.12.12 года по 09.01.13 года свое заявление об увольнении по собственному желанию не отзывал.

Вакансия после увольнения истца была заполнена только 22.02.13 года (л.д.39).

Истец пояснил суду, что о наличии проекта приказа о его увольнении по инициативе администрации ему ничего не известно. Руководитель организации А.Л. Головачев никогда не высказывал ему требований об увольнении по собственному желанию и психологическое воздействие не оказывал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель со стороны истца Сулейманов Р.Р. пояснил, что слышал, что А.Н. Лабаев предлагал истцу уволиться по собственному желанию. Разговор проходил в повышенном тоне. Лабаева не устраивала работа Задворнова А.А..

Допрошенный свидетель со стороны ответчика Панарин А.В. пояснил, что в организации ответчика он занимает ту же должность, что и занимал Задворнов А.А.. У него так же имеются дисциплинарные взыскания. А.Н. Лабаев предъявлял требования ко всем работникам группы землепользования только в связи с невыполнением производственных заданий. В воспитательных целях руководителем давались рекомендации по увольнению по собственному желанию, но только при условии неисполнения трудовой функции и данные рекомендации давались всем работникам группы, к которым были претензии. Задания Задворнова А.А. приходилось за него выполнять иным сотрудникам группы, т.к. истец не справлялся с порученной работой.

А.Н. Лабаев допрошенный в судебном заседании, пояснил, что личной неприязни или намерений уволить Задворнова А.А. по инициативе администрации, у него не было. Он не обладает правом приема и увольнения стороны по делу. Задворнов А.А. не справлялся с порученными производственными заданиями и на его грубость и непрофессионализм поступали жалобы из организаций контрагентов. Он предлагал Задворнову А.А. найти иное место работы в ООО «Газпром трансгаз Самара» с которой бы тот справлялся. Из-за неисполнения Задворновым А.А. надлежащим образом трудовых обязанностей ему неоднократно объявлялись замечания. Предложения уволиться по собственному желанию с его стороны носили рекомендательный характер.

М.Б. Уткова подтвердила показания А.Н. Лабаева и дополнила их тем, что Задворнову А.А. оказывалась практическая помощь в работе. А.Н. Лабаев освобождал от работы истца, чтобы последний мог найти себе иное место работы, с которой он будет справляться, и перевестись внутри организации.

Фрагмент аудиозаписи, предоставленной истцом суду, подтверждает объективность показаний М.Б. Утковой и А.Н. Лабаева в части предложения о переводе на иное место работы и то, что указанные лица высказывали Задворнову А.А. претензии именно в связи с невыполнением им своих трудовых обязанностей.

5

Поскольку доказательств вынужденности увольнения истцом не представлено, то суд приходит к выводу о том, что основания для признания увольнения незаконным отсутствуют.

Истец не доказал, что работодателем нарушен порядок его увольнения и то, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию.

Поскольку А.А. Задворнов не доказал факт нарушения его трудовых прав, то суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 194 -198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Задворнова Антона Александровича к ООО «Газпром трансгаз Самара» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и принесен протест в Самарский областной суд через Новокуйбышевский городской суд Самарской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 28.03.2013 года.

Председательствующий :

Н. И. Шиганова



Решение (определение) вступило  
в законную силу  
«27» Марта 2013