

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 февраля 2021 года

г.Одинцово

**Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре****Ужакиной В.А.  
Воробьевой М.С.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «ГТ-ЛОГОС» к Тарасову Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате государственной пошлины, по встречному иску Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ГТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ООО «ГТ-ЛОГОС» обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Тарасову Д.Н. о взыскании неосновательного обогащения в размере 4760000 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 32000 руб. 00 коп.

Свои требования мотивировал тем, что по платежным поручениям истец перечислил ответчику денежные средства, а именно: №350 от 27.03.2017г. на сумму 450 000 руб., №505 от 02.05.2017г. на сумму 300 000 руб., №525 от 04.05.2017г. на сумму 100 000 руб., №527 от 05.05.2017г. на сумму 200 000 руб., №662 от 05.06.2017г. на сумму 90 000 руб. с указанием назначения платежа «Возврат займа учредителя по договору беспроц. займа №2 от 28/02/2017»; №19968 от 29.06.2017г. на сумму 50 000 руб., №29752 от 15.08.2017г. на сумму 410 000 руб., №10812 от 16.08.2017г. на сумму 420 000 руб., №13463 от 17.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №30755 от 18.08.2017г. на сумму 450 000 руб., №8391 от 23.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №21227 от 28.08.2017г. на сумму 405 000 руб., №6032 от 30.08.2017г. на сумму 325 000 руб., №24722 от 31.08.2017г. на сумму 200 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру..., цель платежа 09 - прочие выплаты в соответствии с Договором № 38282402 от 08.02.2017»; №8591 от 22.08.2017г. на сумму 440 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру номер 97 от 22.08.2017 цель платежа 01 - Заработная плата в соответствии с договором № 38282402 от 08.02.2017». Вместе с тем, договор займа между сторонами не заключался и отсутствует, в трудовых отношениях ответчик с истцом не состоит, поскольку трудовой договор от 03.11.2015 г., в соответствии с которым Тарасов Д.Н. принят в ООО «ГТ-ЛОГОС» на должность заместителя генерального директора, аннулирован, в связи с чем оснований для начисления Тарасову Д.Н. денежных средств в вышеназванном объеме не имелось, полученная сумма является для ответчика неосновательным обогащением. 21.06.2019 г. истец обратился в адрес ответчика с претензией о возврате неосновательного

обогащения в размере 4760000 руб. 00 коп., однако, она оставлена Тарасовым Д.Н. без исполнения и истец вынужден обратиться в суд.

В свою очередь, Тарасов Д.Н. предъявил встречное исковое заявление к ООО «ТТ-ЛОГОС» с учетом уточнений о взыскании задолженности по заработной плате в размере 10451216 руб. 00 коп., денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы в размере 3994447 руб. 61 коп., денежной компенсации за невыплату заработной платы по правилам ст. 236 ТК РФ за период с 02.02.2021 г. по день исполнения.

В обоснование требований указал, что Тарасов Д.Н. работает в ООО «ТТ-ЛОГОС» в должности заместителя генерального директора, что подтверждается Трудовым договором МСК-54 от 03.11.2015г. Выплата заработной платы Тарасову Д.Н. не производилась. С декабря 2015г. и по настоящее время у ООО «ТТ-ЛОГОС» имеется задолженность перед Тарасовым Д.Н. по выплате заработной платы. При этом размер и порядок выплаты заработной платы договором не установлен, в связи с чем она должна быть рассчитана в соответствии со сведениями из РОССТАТ о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников. Поскольку обязанность работодателя по выплате причитающейся истцу заработной платы не исполнена, с ответчика в пользу истца в порядке ст. 236 ТК РФ подлежит взысканию денежная компенсация.

Истец ООО «ТТ-ЛОГОС» в лице представителей в судебном заседании требования о взыскании неосновательного обогащения поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать, полагая его необоснованным. Обратил внимание, что Тарасов Д.Н. является участником общества ООО «ТТ-ЛОГОС» с долей в уставном капитале 50%, вторым участником общества является Тикунов А.А. с долей 50%. Указанные лица так же являются в равных долях по 50% участниками общества «ВЕЛЕС» ИНН 7707540042, в котором Тарасов Д.Н. до 15.01.2020 г. исполняет обязанности единоличного исполнительного органа - генерального директора. Заключенный с ответчиком трудовой договор от 03.11.2015 г. о принятии его на должность заместителя генерального директора в ООО «ТТ-ЛОГОС» был аннулирован с ним, в связи с тем, что работник не приступил к работе в день ее начала, между сторонами был длительный корпоративный конфликт и ООО «ТТ-ЛОГОС», как работодатель, не вправе был расторгнуть заключенный с ним трудовой договор, применив к нему дисциплинарное взыскание в виде увольнения за прогул. Кроме того, трудовой договор был заключен на условиях, что Тарасов Д.Н. выполняет функции генерального директора в период его отсутствия (по причине болезни, отпуска). Так, согласно п. 2, 3 должностной инструкции к трудовому договору Тарасова Д.Н., заместитель генерального директора приступает к исполнению обязанностей только в отсутствие генерального директора, и только после оформления соответствующего акта о передаче полномочий с указанием соответствующего периода. Данного акта в материалы дела представлено не было, согласно табеля учета рабочего времени за указанный период, а так же справки от 24.01.2020 г. генеральный директор не брал отпуск за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2019 г., вел трудовую деятельность ежедневно, в связи с чем, Тарасов Д.Н. не приступал к трудовым обязанностям по договору ввиду

непрерывного исполнения своих обязанностей генеральным директором. Доказательства того, что с 2015 г. по 2017 г. Тарасов Д.Н. приступал к исполнению обязанностей, в материалы дела не представлено, документ об открытии Договора на обслуживание банковских карт не является доказательством преступления к исполнению обязанностей, поскольку Тарасов Д.Н. является учредителем компании ООО «ТТ-ЛОГОС». Также представители истца указали, что в спорный период Тарасов Д.Н. исполнял и исполняет по настоящее время обязанности генерального директора в ООО «ВЕЛЕС» ИНН 7707540042, ООО «ВЕЛЕС»ИНН 5032286545, ООО «СЕВЕР-ЮГ ЭКСПРЕСС», которые территориально находятся в другом субъекте РФ - г. Одинцово. В ООО «ВЕЛЕС» ИНН 7707540042 с Тарасовым Д.Н. был заключен трудовой договор, место работы работника на спорный период являлась должность генерального директора ООО «ВЕЛЕС». Согласно реестрам о перечислении заработной платы, подписанных бухгалтером ООО «ВЕЛЕС» Акын или Зюзюковой, - Тарасов Д.Н. в испрашиваемый период непрерывно получал заработную плату в ООО «ВЕЛЕС» ИНН 7707540042, времени на совместительство у него не оставалось. Более того, представители истца указали, что Тарасов Д.Н., воспользовавшись своим правом, обратился в специально уполномоченный орган - Государственную трудовую инспекцию (ГИТ) и Прокуратуру с заявлением о проведении проверки в отношении задолженностей по выплате заработной платы ООО «ТТ-ЛОГОС». По результатам рассмотрения указанных обращений проведена проверка, 25.01.2021 г. составлен акт, согласно которому установлено, что трудовой договор с Тарасовым Д.Н. от 03.11.2015 г. аннулирован, не имеется оснований для начисления Тарасову Д.Н. заработной платы. Выдаваемые Государственной инспекцией труда предписания на основании акта проверки являются ненормативными законными актами обязательными к исполнению, одновременно просили о применении срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по заработной плате. Вместе с тем, в случае удовлетворения встречных исковых требований, при определении размера задолженности по заработной плате считали необходимым руководствоваться положением о минимальном оплате труда, которая привязана к показателям прожиточного минимума и не может устанавливаться ниже. Касаемо требования о взыскании неосновательного обогащения обратили внимание, что правовые основания для удержания ответчиком полученных по платежным поручениям денежных средств отсутствуют. Кроме того, согласно представленных реестров о перечислении денежных средств по коду зачисления 09 - прочие выплаты, Тарасову Д.Н. в ООО «ТТ-ЛОГОС» видно, что создателем реестра является та же Акын А.П., подчиняющаяся в ООО «ВЕЛЕС» Тарасову Д.Н., что не исключает возможность перечисления ему таких денежных средств по собственному указанию. Договор займа № 2 от 28.02.2017 г., по которому ответчик получил в качестве возврата, денежные средства, формируемые Акын А.П., в материалах дела отсутствует. Более того, данные платежные поручения представлялись Тарасовым Д.Н. в качестве доказательств по иному спору в Московском городском суде.

Ответчик Тарасов Д.Н. и его представитель в судебном заседании с иском о взыскании неосновательного обогащения не согласились, настаивали на удовлетворении встречного искового заявления в уточненной редакции. Указали,

что Тарасов Д.Н. на протяжении всего времени исполнял трудовые обязанности в ООО «ТТ-ЛОГОС» в должности заместителя генерального директора в соответствии с трудовым договором, который по настоящее время не расторгнут. Доказательства осуществления трудовых функций в материалы дела представлены. Доводы общества об аннулировании трудового договора несостоятельны, поскольку в соответствии с письмом Федеральной службы по труду и занятости от 19.12.2007 №5203-6-0 аннулирование трудового договора обязательно оформляется работодателем путем издания соответствующего приказа. Такого приказа обществом не издавалось, доказательств обратного не представлено. К тому же, Тарасов Д.Н. назначен на должность общим собранием общества и приступил к трудовым обязанностям на основании приказа генерального директора, соответственно, аннулировать данный договор без соответствующего решения собрания невозможно. При указанных обстоятельствах, учитывая, что акты об отсутствии Тарасова Д.Н. на рабочем месте не составлялись, какие-либо объяснения по данному факту у него не истребовались, доводы общества направлены на освобождение от обязанности выплаты заработной платы. К табелю учета рабочего времени, подписанного генеральным директором Тикуновым А.А. 24.01.2020 г. и подчиненным ему работником кадровой службы, ответчик и его представитель просили отнестись критически, поскольку между сторонами сложилась конфликтные отношения, в связи с чем следует сомневаться в объективности и достоверности представленных документов. Касаясь длительности периода не обращения с требованием о выплате причитающейся Тарасову Д.Н. заработной платы пояснили, что Тарасов Д.Н. также является соучредителем общества и с начала трудоустройства он принял решение свою заработную плату временно оставлять на счете общества для обеспечения оборотных средств компании. Однако, с момента развития корпоративного конфликта, в процессе которого Тикунов А.А. пытался полностью захватить «власть» в ООО «ТТ-ЛОГОС» и ООО «ВЕЛЕС», Тарасов Д.Н. решил прекратить дотации общества за счет собственных средств и получить свою заработную плату. При этом, срок исковой давности Тарасовым Д.Н. не пропущен, поскольку трудовой договор с Тарасовым Д.Н. не расторгнут, обязанность общества по выплате заработной платы сохраняется на весь период действия трудового договора, нарушение по невыплате носит длящийся характер. Также обратили внимание, что Тарасов Д.Н. добросовестно полагал, что платежи в размере 3 620 000 руб. перечислены обществом в качестве заработной платы, однако, общество настаивает на том, что данные платежи к зарплатным выплатам не имеют никакого отношения. Соответственно, общество подтверждает, что не исполнило свою обязанность по выплате полагающейся Тарасову Д.Н. заработной платы. В момент перечисления денежных средств Тарасову Д.Н. генеральный директор Тикунов А.А. самостоятельно подписывал платежные поручения. При таких обстоятельствах заявленная истцом сумма не является ошибочно перечисленной, Тикунов А.А. знал о факте перевода данных средств Тарасову Д.Н., в связи с чем на основании и. 4 ст. 1109 ГК РФ данная сумма не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения. Кроме того, назначением платежей по переводам денежных средств являлось заключение договоров займа, то есть приобретение имущества основано на сделке. Учитывая, назначение

платежа, указанное в платежных поручениях, подписанных Тикуновым А.А., денежные средства переводились по обязательству возврата займа. Истцом не представлены доказательства, что договор займа, на основании которого производился возврат денежных средств Тарасову Д.Н., не заключался. В свою очередь, Тарасов Д.Н. в судебном заседании пояснил, что договор займа в письменном виде между сторонами заключался, однако, находится у истца, в связи с чем он лишен возможности его представить. Вместе с тем, получая денежные средства по платежным поручениям на общую сумму 1140000 руб. 00 коп., он добросовестно полагал указанные денежные средства исполнением обязательства заемщика. В случае же если истец полагает, что заемные правоотношения между сторонами не сложились, просит применить к указанному требованию п. 4 ст. 1109 ГК РФ и отказать во взыскании неосновательного обогащения, поскольку осуществляя периодические переводы на счет ответчика, истец не мог не знать о предоставлении денежных средств в отсутствие обязательства.

Выслушав доводы участников процесса, изучив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно части первой статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель (часть 1 статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации).

В целях регулирования трудовых отношений по смыслу положений части 5 статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации работодателями - физическими лицами являются, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом (часть первая статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (часть третья статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

В части первой статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации дано понятие трудового договора как соглашения между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном объеме выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами (часть первая статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 303 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что при заключении трудового договора с работодателем - физическим лицом работник обязуется выполнять не запрещенную названным кодексом или иными федеральным законом работу, определенную этим договором (часть первая статьи 303 Трудового кодекса Российской Федерации).

В письменный трудовой договор в обязательном порядке включаются все условия, существенные для работника и для работодателя (часть вторая статьи 303 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работодатель - физическое лицо обязан: оформить трудовой договор с работником в письменной форме; уплачивать страховые взносы и другие обязательные платежи в порядке и размерах, которые определяются федеральными законами; оформлять страховые свидетельства государственного пенсионного страхования для лиц, поступающих на работу впервые (часть третья статьи 303 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 61 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено названным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя (часть первая статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей со дня, определенного трудовым договором (часть вторая статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Если в трудовом договоре не определен день начала работы, то работник должен приступить к работе на следующий рабочий день после вступления договора в силу (часть третья статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Если работник не приступил к работе в день начала работы, установленный в соответствии с частью второй или третьей статьи 61 названного Кодекса, то

работодатель имеет право аннулировать трудовой договор. Аннулированный трудовой договор считается незаключенным. Аннулирование трудового договора не лишает работника права на получение обеспечения по обязательному социальному страхованию при наступлении страхового случая в период со дня заключения трудового договора до дня его аннулирования (часть четвертая статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных положений трудового законодательства к характерным признакам трудовых отношений, в том числе трудовых отношений работников, работающих у работодателей - физических лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, относятся: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя, подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы, обеспечение работодателем условий труда, выполнение работником трудовой функции за плату.

О наличии трудовых отношений может свидетельствовать устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности, наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулирующими трудовые отношения.

По общему правилу, трудовые отношения работников, работающих у работодателей - физических лиц (являющихся индивидуальными предпринимателями и не являющимися индивидуальными предпринимателями) возникают на основании трудового договора, заключенного в письменной форме. Обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора, издание приказа (распоряжения) о приеме на работу) нормами Трудового кодекса Российской Федерации возлагается на работодателя, в том числе на работодателя - физическое лицо.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При этом работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей со дня, определенного трудовым договором.

Следовательно, одним из основных признаков возникновения трудовых отношений является выполнение работником трудовой функции. Факт заключения трудового договора свидетельствует о возникновении между сторонами правоотношений по трудоустройству, которые предшествуют непосредственно трудовым отношениям и заканчиваются, когда работник приступил к выполнению трудовой функции.

Таким образом, работодатель вправе принять решение об аннулировании трудового договора, вследствие чего трудовой договор считается незаключенным, только в случае, если работник не приступил к работе в день начала работы,



указанный в трудовом договоре, а если день начала работы в трудовом договоре не определен, то если работник не приступил к работе на следующий рабочий день после вступления трудового договора в силу.

По смыслу взаимосвязанных положений статей 15, 16, 56, 61, части второй статьи 67, статьи 303 Трудового кодекса Российской Федерации, если с работником оформлен трудовой договор в письменной форме и работник приступил к работе, наличие трудового правоотношения презюмируется, в связи с чем доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель. Поскольку возможность аннулирования работодателем трудового договора закон связывает с тем, что работник не приступил к исполнению трудовых обязанностей в день начала работы, сам факт аннулирования трудового договора нельзя рассматривать в качестве доказательства того, что работник не приступил к работе. При этом работодатель, заключивший с работником в письменной форме трудовой договор, и принявший решение об аннулировании трудового договора с работником, должен представить доказательства, подтверждающие, что работник не приступил к исполнению своих трудовых обязанностей в день начала работы. При разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. К таким доказательствам, в частности относятся письменные доказательства, свидетельские показания, аудио- и видеозаписи.

Судом установлено, что Тарасов Д.Н. является участником общества ООО «ТТ-ЛОГОС» с долей в уставном капитале 50%, вторым участником общества является Тикунов А.А. с долей 50%.

Протоколом № 2 общего собрания участников ООО «ТТ-ЛОГОС» от 03.11.2015 г. продлен срок полномочий Тикунова А.А. в должности генерального директора общества, Тарасова Д.Н. – в должности заместителя генерального директора (л.д. 30).

03.11.2015 г. между ООО «ТТ-ЛОГОС» в лице генерального директора Тикунова А.А. и Тарасовым Д.Н. заключен трудовой договор на неопределенный срок, в соответствии с которым Тарасов Д.Н. с 03.11.2015 года принят в ООО «ТТ-ЛОГОС» на должность заместителя генерального директора.

Факт заключения трудового договора сторонами не оспорен.

В соответствии с п. 1.2 трудового договора работа по настоящему договору является для работника совместительском.

Местом работы работника является г. Москва ул. Багрицкого д. 4 (п. 1.3 договора).

В соответствии с п. 6.2. работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей в день, установленный в п. 1.4. договора, т.е. 03.11.2015 года

Согласно п. 3.1. договора работодатель обязуется своевременно и в полном объеме выплачивать работнику заработную плату согласно штатному расписанию. Оплата труда производится пропорционально отработанному времени. (л.д. 87-91 том 1).



Приказом № 03/11/15/2 от 03.11.2015 г. Тарасов Д.Н. приступил к исполнению обязанностей заместителя генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС» со сроком полномочий 5 лет с 03.11.2015 г. по 02.11.2020 г. включительно (л.д. 32 том 2).

Из представленных в дело сведений о застрахованных в ООО «ТТ-ЛОГОС» лицах, заполненных по форме СЗВ-М, за период с 2017 г. по 2019 г., усматривается, что в них содержатся данные о Тарасове Д.Н. как о застрахованном лице предприятия, страховой номер 022-098-595 44, ИНН 50320453630 (л.д. 40-45 том 2).

Также в них имеются данные о следующих застрахованных лицах работодателя: Лукониной М.Н., Нестерове Е.В., Нестеровой М.А., Русакове А.С., Паукове А.Я., Тикунове А.А., Милорадовой Е.Ю., Ивановой Ю.Е.

Из приобщенных в материалы дела списков за подписью главного бухгалтера Бадулиной О.А. и Лукониной М.Н. следует, что за период с 24.01.2014 г. по декабрь 2017 г. происходило перечисление заработной платы работникам ООО «ТТ-ЛОГОС», а именно: Тикунову А.А., Нестеровой М.А., Тикунову Д.А., Паукову А.Я., Милорадовой Е.Ю., Ивановой Ю.Е. (л.д. 49-148 том 2).

Согласно представленному Централизованному договору №38282402 от 08.02.2017г. «О порядке выпуска и обслуживания банковских карт для работников Предприятия (Организации) или учащихся/студентов/спирантов/работников учебного заведения, банк по поручению и за счет предприятия (Организации)/Учебного заведения осуществляет зачисление денежных средств (заработной платы, стипендий, пенсий, пособий и т.д.) в рублях Российской Федерации на счета карт, открытые Филиале(ах)-получателе(ях), в соответствии с электронными реестрами, а Предприятие (Организация)/Учебное заведение обеспечивает наличие денежных средств на банковском счете/специализированном зарплатном банковском счете №407028109382600157 в сумме, достаточной для исполнения банком обязательств по списанию денежных средств на основании электронных Реестров, для обеспечения зачисления на счета карт. (л.д. 93).

По платежному поручению №8591 от 22.08.2017г. на счет Тарасова Д.Н. от имени ООО «ТТ-ЛОГОС» переведены денежные средства на сумму 440 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру номер 97 от 22.08.2017 цель платежа 01 - Заработная плата в соответствии с договором № 38282402 от 08.02.2017».

Вместе с тем, согласно приобщенных в материалы дела расчетных листков с января 2014 г. по март 2017 г. денежные средства Тарасову Д.Н. как заместителю генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС» не начислялись и не выплачивались в связи с отсутствием рабочего времени (л.д. 143-155 том 2).

В свою очередь, выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 14.08.2020 г. содержит сведения о Тарасове Д.Н. как о заместителе генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС» (л.д. 33 том 2).

Акта либо иного документа о том, что Тарасов Д.Н. не приступил к работе в установленный срок, ООО «ТТ-ЛОГОС» не представлено.

Приказ об аннулировании трудового договора не издавался, доказательств обратного истцом в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ суду не приведено.

Оценивая установленные обстоятельства во взаимосвязи с приведенными по тексту решения правовыми нормами, суд приходит к выводу, что факт наличия трудовых отношений между ООО «ТТ-ЛОГОС» и Тарасовым Д.Н., нашел свое подтверждение в ходе разбирательства дела, бесспорных и допустимых доказательств аннулирования трудового договора в связи с не преступлением ответчика к работе в день ее начала, истцом суду не представлено.

К приведенным в качестве таковых доказательств табелям учета рабочего времени и справке, в соответствии с которой генеральный директор ООО «ТТ-ЛОГОС» в спорный период времени не использовал положенный ему отпуск, заверенных генеральным директором и находящимся в его подчинении работником кадровой службы, суд относится критически, поскольку между сторонами сложились конфликтные отношения, что ими не оспаривалось в ходе рассмотрения дела, в связи с чем у суда имеются сомнения в объективности и достоверности указанных документов.

Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Нестерова Е.В., пояснившего, что в период с 2015 г. по 2020 г. Тарасова Д.Н. на рабочем месте по адресу: г. Москва, ул. Багрицкого, д. 4, а также по адресу: г. Москва, ул. Кульнева, в качестве заместителя генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС» не наблюдал, ответчик к указанным обязанностям не приступал, никаких поручений ему как заместителю генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС» не давал, не могут быть положенными в основу решения в качестве бесспорного подтверждения факта не преступления Тарасова Д.Н. к работе, поскольку, во-первых, данные пояснения выражают мнение самого свидетеля, которое может быть субъективным; во-вторых, свидетель находится в прямом и непосредственном подчинении истца, что исключает объективность и беспристрастность его показаний, в-третьих, свидетель также показал, что в спорный период времени периодически наблюдал Тарасова Д.Н. по месту нахождения общества в качестве учредителя ООО «ТТ-ЛОГОС» и возможно исполнял его поручения как учредителя, но не как заместителя генерального директора, однако, пояснить, чем отличаются такие поручения по своей природе указать не смог.

Между тем, суд не может принять во внимание представленную ответчиком переписку с Нестеровым Евгением в качестве допустимого доказательства наличия трудовых взаимоотношений между Тарасовым Д.Н. и Нестеровым Е.В., поскольку прямая причинно-следственная связь из данных документов отсутствует, идентифицировать Нестерова Евгения как сотрудника ООО «ТТ-ЛОГОС» Нестерова Е.В. не представляется возможным, а сам свидетель Нестеров Е.В. заявленные документы не подтвердил.

Ссылку истца на тот факт, что у Тарасова Д.Н. отсутствовал пропуск для прохода в здание офиса ООО «ТТ-ЛОГОС», суд находит несостоятельной, поскольку в материалы дела не приложены доказательства контрольно-пропускного режима на территории работодателя, а кроме того, из пояснений, как свидетеля, так и самого Тарасова Д.Н. усматривается, что такой пропуск не требовался в случае продолжительного осуществления деятельности в компании.

Что касается заявления истца на невозможность исполнения трудовой функции в должности заместителя генерального директора по совместительству по тем основаниям, что в спорный период Тарасов Д.Н. исполнял и исполняет по настоящее время обязанности генерального директора в ООО «ВЕЛЕС» ИНН 7707540042, ООО «ВЕЛЕС» ИНН 5032286545, ООО «СЕВЕР-ЮГ ЭКСПРЕСС», которые территориально находятся в другом субъекте РФ - г. Одинцово, суд находит его необоснованным, поскольку, во-первых, допрошенный в судебном заседании свидетель Нестеров Е.В. показал суду, что ООО «ВЕЛЕС» также располагался в арендуемом ООО «ГТ-ЛОГОС» здании; во-вторых, заключенный между сторонами трудовой договор от 03.11.2015 г. не содержит конкретных условий труда ответчика, а должностная инструкция к нему по состоянию на 2015 год не представлена. При этом, к приобщенной должностной инструкции заместителя генерального директора ООО «ГТ-ЛОГОС», утвержденной генеральным директором Тикуновым А.А. 17.12.2010 г., суд относится критически, поскольку сомневается в ее подлинности, учитывая, что данный документ представлен в копии, восстановленной из электронной версии, а не снят с бумажного носителя.

Представленный в материалы дела акт проверки трудовой инспекции от 25.01.2020 г., подготовленный по результатам рассмотрения обращения Тарасова Д.Н. по факту нарушения его трудовых прав, не может рассматриваться судом как безусловное подтверждение отсутствия между сторонами, как трудовых правоотношений, так и обязательств по выплате заработной платы истца перед ответчиком, поскольку подготовлен на основании представленной ООО «ГТ-ЛОГОС» справки от 11.01.2020 г. об аннулировании трудового договора от 03.11.2015 г. Вместе с тем, на момент проведения проверки какая-либо правовая оценка обстоятельствам аннулирования трудового договора, соответствия их действующему законодательству отсутствовала, трудовой инспекцией такой порядок не исследовался, в связи с чем содержащиеся в акте выводы не могут в силу ст. 61 ГПК РФ являться преюдициальными для суда при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, в материалах дела имеется платежное поручение о перечислении Тарасову Д.Н. заработной платы на сумму 440000 руб. 00 коп., которое прямо свидетельствует об исполнении им в спорный период обязанностей в должности заместителя генерального директора ООО «ГТ-ЛОГОС», а все заявления истца в указанной части об ошибочности указанного перевода, осуществлении его без ведома генерального директора либо главным бухгалтером по прямому указанию ответчика, суд находит несостоятельными, поскольку приказом № 1 от 17.10.2010 г. Тикунов А.А. возложил организацию бухгалтерского учета на себя лично.

В соответствии с п. 14 Приказа Минфина России от 29.07.1998 г. № 34н перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

В случае разногласий между руководителем организации и главным бухгалтером по осуществлению отдельных хозяйственных операций первичные учетные документы по ним могут быть приняты к исполнению с письменного распоряжения руководителя организации, который несет всю полноту ответственности за последствия осуществления таких операций и включения данных о них в бухгалтерский учет и бухгалтерскую отчетность.

Какие-либо доказательства, подтверждающие факт привлечения бухгалтера к ответственности за расходование денежных средств в отсутствие распоряжения генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС», суду истцом не представлены.

При этом, из материалов дела прямо следует, что главный бухгалтер общества не уполномочен уставом общества или иными документами к принятию единоличных решений о распоряжении денежными средствами.

Как пояснил в судебном заседании сам Тарасов Д.Н., на должности заместителя генерального директора он осуществлял руководство компанией, принимал решения по вопросам, касающимся хозяйственной деятельности компании, однако, в настоящее время он лишен возможности представить какие-либо конкретные документы, подтверждающие исполнение возложенных на него обязанностей заместителя генерального директора ввиду корпоративного конфликта, сложившегося между учредителями ООО «ТТ-ЛОГОС», и отсутствием у него доступа на рабочее место.

Указанное обстоятельство согласуется с представленными в материалы дела судебными актами о наличии споров в арбитражном суде, из которых, в том числе, следует, что Тарасов Д.Н. обращался в суд с требованием об истребовании документов бухгалтерского учета и иных документов ООО «ТТ-ЛОГОС».

При этом, к приобщённому ответчиком удостоверению серии БД № 0018, в соответствии с которым он как работник ООО «ТТ-ЛОГОС» прошел аттестацию в комиссии Центрального управления государственного автодорожного надзора в 2016 году, учитывая возражения истца и отсутствие по правилам ст. 67 ГПК РФ подлинника указанного документа, суд отнесся критически.

Принимая во внимание, что во взаимоотношениях с работодателем работник является наименее защищенной стороной, а также отсутствие доказательств, бесспорно свидетельствующих об аннулировании трудового договора, не преступлении ответчика к работе в день ее начала, о прекращении факта трудовых отношений в установленном законом порядке, суд полагает, что трудовой договор от 03.11.2015 г. является действующим до настоящего времени, в связи с чем на работодателя возлагается обязанность по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, количеством и качеством выполненной работы, при этом в силу ч. 2 ст. 22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в установленные законом или трудовым договором сроки.

Согласно ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника,

сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В силу ст. 57 Трудового кодекса РФ условия об оплате труда работника (размер должностного оклада, выплат, доплат и т.п.) обязательно включаются в трудовой договор, при этом ч. 1 ст. 135 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором.

На основании ч. 1 ст. 136 Трудового кодекса РФ работодатель обязан при выплате заработной платы в письменной форме извещать каждого работника о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, и об общей денежной сумме, подлежащей выплате, при этом заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором и выплачивается непосредственно работнику (ч. 3 и ч. 5 ст. 136 Трудового кодекса РФ).

Указанная норма права представляет собой гарантию реализации закрепленного статьями 2, 21, 22, 56 Трудового кодекса РФ права работника на своевременную и в полном размере выплату заработной платы и направлена на обеспечение согласования интересов сторон трудового договора при определении правил выплаты заработной платы, на создание условий беспрепятственного ее получения лично работником удобным для него способом, что соответствует положениям Конвенции Международной Организации Труда N 95 от 01.07.1949 года "Относительно защиты заработной платы".

Из приведенных норм следует, что на работодателе лежит обязанность по оформлению документов об оплате труда работника, в том числе о размере его заработной платы и ее выплате работнику. Поэтому такие документы (доказательства) должны находиться у ответчика-работодателя, который в силу ст. 56 ГПК РФ, ч. 2 ст. 22 и ст. 136 Трудового кодекса РФ обязан доказать, что установленная трудовым договором заработная плата выплачена истцу своевременно и в полном размере.

При этом, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям", при рассмотрении дел о взыскании заработной платы по требованиям работников, трудовые отношения с которыми не оформлены в установленном законом порядке, судам следует учитывать, что в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы, получаемой работниками, работающими у работодателя - физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя - субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, суд вправе определить ее размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения - исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации (часть

3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, статья 133.1 ТК РФ, пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, тот факт, что в период с 03.11.2015 г. Тарасов Д.Н. осуществляет трудовую деятельность в ООО «ТТ-ЛОГОС» в должности заместителя генерального директора, между сторонами не достигнуто соглашение о размере заработной платы, поскольку трудовой договор, заключенный между ООО «ТТ-ЛОГОС» и Тарасовым Д.Н. 03.11.2015 г., конкретного размера оплаты труда работника не содержит, а штатное расписание от 01.12.2010 года, представленное ООО «ТТ-ЛОГОС», во внимание быть принято не может ввиду того, что составлено и утверждено до даты регистрации компании в ЕГРЮЛ, суд приходит к выводу об определении размера заработной платы Тарасова Д.Н. за период с 03.11.2015 г. исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, которое нашло отражение в Сведениях о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников, утвержденных Федеральной Службы Государственной Статистики (РОССТАТ) по состоянию на 2015 год, 2017 год и 2019 год.

К доводу истца ООО «ТТ-ЛОГОС» о том, что в настоящем случае необходимо руководствоваться Положением о минимальном оплате труда, которая привязана к показателям прожиточного минимума и не может устанавливаться ниже, а сведения РОССТАТа не подлежат применению к субъектам малого предпринимательства, суд относится критически, поскольку, во-первых, из представленных в дело реестров и списков о выплате заработной платы усматривается, что оплата труда руководителя организации в среднем превышает 100000 руб. 00 коп. в месяц, оплата труда водителя экспедитора составляет в среднем 40000 руб. 00 коп. (л.д. 186 том 3), следовательно, расчет заработной платы Тарасову Д.Н. как заместителю генерального директора исходя из минимального размера оплаты труда будет противоречить закрепленным в ст. 129 ТК РФ принципам оплаты труда в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы; во-вторых, штат ООО «ТТ-ЛОГОС» насчитывает 28 работников, что превышает установленный лимит для работников микропредприятия (до 15 человек включительно).

Оснований положить в основу расчета определения размера заработной платы ответчика за период с 03.11.2015 г. по 01.01.2021 г. Отчет ООО «ЭкспертСервис» № ОЦ 49-01-21 об оценке права требования на возмещение денежных средств суд также не усматривает.

При этом, суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, а также в силу создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств, счел необходимым принять во внимание, что данный отчет подготовлен специалистом по заданию Тарасова Д.Н., а также замечания истца о том, что специалистом разрабатывалось две версии оценки права требования, что прямо следует из указания направленных на адрес электронной почты истца документов ответчика.

Таким образом, руководствуясь Сведениями о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников, утвержденных Федеральной Службы Государственной Статистики (РОССТАТ)

по состоянию на 2015 год, 2017 год и 2019 год, а именно в г. Москве для руководителей по состоянию на 2015 год в размере 105220 руб. 00 коп. в месяц, на 2017 г. в размере 141145 руб. 00 коп., на 2019 г. в размере 168568 руб., учитывая отсутствие статистических данных по заработной плате руководителей в 2016, 2018 и 2020 годах и возможность принять за основу наличие данных в предшествующих периодах, суд произвел расчет заработной платы ответчика за период с 03.11.2015 г. по 01.01.2021г., размер которой составил 8892162 руб. 68 коп. (196410 руб. 68 коп. (за ноябрь и декабрь 2015 г.) + (105220 руб. 00 коп. \*12 месяцев (2016 год))+ (141145 руб. 00 коп. \*12 месяцев ((2017 год)))+(141145 руб. 00 коп. \*12 месяцев ((2018 год)))+(168568 руб. 00 коп. \*12 месяцев (2019 год))+ (168568 руб. 00 коп. \*12 месяцев (2020 год)).

Доказательств выплаты работодателем причитающейся истцу в полном объеме заработной платы ответчиком по правилам ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

Судом также установлено, что по платежным поручениям истец перечислил ответчику денежные средства, а именно: №350 от 27.03.2017г. на сумму 450 000 руб., №505 от 02.05.2017г. на сумму 300 000 руб., №525 от 04.05.2017г. на сумму 100 000 руб., №527 от 05.05.2017г. на сумму 200 000 руб., №662 от 05.06.2017г. на сумму 90 000 руб. с указанием назначения платежа «Возврат займа учредителя по договору беспроц. займа №2 от 28/02/2017»; №19968 от 29.06.2017г. на сумму 50 000 руб., №29752 от 15.08.2017г. на сумму 410 000 руб., №10812 от 16.08.2017г. на сумму 420 000 руб., №13463 от 17.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №30755 от 18.08.2017г. на сумму 450 000 руб., №8391 от 23.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №21227 от 28.08.2017г. на сумму 405 000 руб., №6032 от 30.08.2017г. на сумму 325 000 руб., №24722 от 31.08.2017г. на сумму 200 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру..., цель платежа 09 - прочие выплаты в соответствии с Договором № 38282402 от 08.02.2017»; №8591 от 22.08.2017г. на сумму 440 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру номер 97 от 22.08.2017 цель платежа 01 - Заработная плата в соответствии с договором № 38282402 от 08.02.2017».

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из положений вышеуказанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминусом должно было выйти из состава его имущества; приобретение или



сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Согласно ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как следует из содержания ст. 1107 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, в силу закона, правом на обращение в суд за взысканием неосновательного обогащения обладает только лицо, за счет которого было приобретено или сбережено имущество.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания лежит на истце, в то время как на ответчике как на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При этом, не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное, которых в настоящем случае не имеется.

Разрешая вопрос о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет ООО «ТТ-ЛОГОС» и оценивая установленные обстоятельства, суд полагает, что таких доказательств истцом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

При этом, суд принимает во внимание, что перечисления носили регулярный характер, производились на протяжении длительного времени, совпадали с периодом осуществления Тарасовым Д.Н. трудовых обязанностей в ООО «ТТ-ЛОГОС», генеральным директором которого являлся Тикунов А.А., а кроме того, данные денежные средства истцом перечислялись сознательно и добровольно ответчику, требование об их возврате заявлено по происшествии

значительного срока и в условиях корпоративного конфликта участников общества.

Следовательно, перевод денежных средств истцом ответчику был связан с наличием между сторонами определенных правоотношений, вытекающих из них прав и обязанностей и с их исполнением, что исключает наличие неосновательного обогащения.

В свою очередь, Тарасов Д.Н. в судебном заседании пояснил, что действуя добросовестно и осмотрительно, полученные по платежным поручением от ООО «ТТ-ЛОГОС» он принимал как исполненное обязательство по договору займа от 28.02.2017 г. № 2 и в качестве заработной платы по договору от 03.11.2015 г.

Так, согласно пояснениям ответчика, на которой лежит бремя доказывания наличие правовых оснований для удержания полученного имущества, между сторонами имел место договор займа, который был заключен в письменной форме, однако, в настоящее время находится у истца, в связи с чем ответчик лишен возможности его представить.

Истец в судебном заседании опровергал наличие заключенного между сторонами договора займа и трудовых правоотношений, ссылаясь на перечисление денежных средств по распоряжению главного бухгалтера, одновременно ведущего бухгалтерский учет в ООО «Велес» и ООО «ТТ-ЛОГОС» и находящегося в прямом и непосредственном подчинении Тарасова Д.Н. как генерального директора ООО «ВЕЛЕС».

Однако, данные доводы не могут быть признаны судом правомерными и объективными, поскольку, как установлено судом, бухгалтер общества не был уполномочен к принятию единоличных решений о распоряжении денежными средствами, данные денежные средства не могли быть перечислены без ведома генерального директора ООО «ТТ-ЛОГОС».

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Данная правовая норма подлежит применению в том случае, если передача денежных средств произведена добровольно, намеренно при отсутствии какой-либо обязанности. При этом приобретатель денежных средств или иного имущества уже при их получении должен достоверно знать, что денежные средства изначально передаются ему без каких-либо оснований.

Верховный Суд РФ в определениях от 26.11.2013 N 56-КГ13-9, от 06.10.2020 N 5-КГ20-107-К2, от 16.06.2020 N 5-КГ20-29 неоднократно разъяснял, что с учетом п. 4 ст. 1109 ГК РФ денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Вместе с тем, оснований полагать, что перечисление денежных средств на сумму 4760000 руб. 00 коп. осуществлено ООО «ТТ-ЛОГОС» Тарасову Д.Н. в

отсутствии обязательств и в дар либо в целях благотворительности при установленных обстоятельствах не имеется.

Кроме того, действующее законодательство допускает возможность совершения сделок дарения между физическим и юридическим лицами исключительно при наличии заключенного между ними договора в письменной форме.

Такой договор между сторонами отсутствует, следовательно, положения п. 4 ст. 1109 ГК РФ применению в настоящем случае не подлежат, доводы ответчика в указанной части суд находит несостоятельными и основанными на неверном толковании норм материального права.

Однако, анализ изложенного позволяет суду сделать вывод о том, что перечисление денежных средств по платежным поручениям №350 от 27.03.2017г. на сумму 450 000 руб., №505 от 02.05.2017г. на сумму 300 000 руб., №525 от 04.05.2017г. на сумму 100 000 руб., №527 от 05.05.2017г. на сумму 200 000 руб., №662 от 05.06.2017г. на сумму 90 000 руб. имело место в счет исполнения обязательства истца перед ответчиком по договору займа от 28.02.2017 г., поскольку отсутствие такого договора в настоящем случае должен доказать истец как лицо, заявляющее о неосновательном обогащении ответчика, вместе с тем, принимая во внимание неоднократность переводов денежных средств, утверждения ответчика о наличии между сторонами договора займа, совершенного в письменной форме, и о факте его удержания истцом; принятие ответчиком перечисленных по указанным платежным поручениям денежных средств как исполнения в счет обязательства по договору займа, суд полагает что истец таких доказательств не представил.

Само же по себе указание на то, что в условиях исполненного договора займа текст договора находится у должника, может свидетельствовать и о надлежащем исполнении своего обязательства должником.

Следовательно, бесспорно полагать, что договор займа от 28.02.2017 г. не заключался, не имеется.

В свою очередь, перечисление денежных средств от имени ООО «ТТ-ЛОГОС» Тарасову Д.Н. по платежным поручениям №19968 от 29.06.2017г. на сумму 50 000 руб., №29752 от 15.08.2017г. на сумму 410 000 руб., №10812 от 16.08.2017г. на сумму 420 000 руб., №13463 от 17.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №30755 от 18.08.2017г. на сумму 450 000 руб., №8391 от 23.08.2017г. на сумму 460 000 руб., №21227 от 28.08.2017г. на сумму 405 000 руб., №6032 от 30.08.2017г. на сумму 325 000 руб., №24722 от 31.08.2017г. на сумму 200 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру..., цель платежа 09 - прочие выплаты в соответствии с Договором № 38282402 от 08.02.2017»; №8591 от 22.08.2017г. на сумму 440 000 руб. с указанием назначения платежа «Для зачисления по реестру номер 97 от 22.08.2017 цель платежа 01 - Заработная плата в соответствии с договором № 38282402 от 08.02.2017» обусловлено наличием трудовых отношений между сторонами и является выплатой причитающейся ответчику заработной платы.

В этой связи суд учитывает и то обстоятельство, что перечислены они в соответствии с договором, заключенным обществом с целью осуществления расчётов с работниками, что не противоречит сложившемуся в обществе порядку.

Таким образом, в связи с осуществлением Тарасовым Д.Н. трудовой деятельности в ООО «ГТ-ЛОГОС» за период с 2015 г. по 2020 г. истцом ответчику выплачено 3620000 руб. 00 коп.

Учитывая, что размер заработной платы ответчика на должности заместителя генерального директора в спорный период составил 8892162 руб. 68 коп., а выплачено 3620000 руб. 00 коп., иных выплат истец суду не представил, более того, категорически оспаривал наличие у ответчика права на получение вознаграждения за труд, суд приходит к выводу, что у ООО «ГТ-ЛОГОС» имеется задолженность перед Тарасовым Д.Н. в размере 5272162 руб. 68 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 ТК РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В силу ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Компенсация за задержку выплаты истцом ответчику заработной платы в размере 8892162 руб. 68 коп. за период с 04.12.2015 г. по 05.02.2021 г. составляет 3389712 руб. 59 коп., следовательно, компенсация за невыплату в установленный срок заработной платы в размере 5272162 руб. 68 коп. за указанный период составляет 2009760 руб. 37 коп.

Доказательств погашения задолженности истцом суду не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с истца в пользу ответчика задолженности по заработной плате за период с 03.11.2015 г. по 01.01.2021 г. в размере 5272162 руб. 68 коп., процентов за невыплату заработной платы за период с 04.12.2015 г. по 05.02.2021 г. в размере 2009760 руб. 37 коп., а также процентов за невыплату заработной платы за период с 06.02.2021 г. по дату фактического исполнения обязательства на сумму 5272162 руб. 68 коп.

Довод ООО «ГТ-ЛОГОС» о пропуске Тарасовым Д.Н. срока исковой давности для обращения в суд с заявленными требованиями суд находит несостоятельным.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 3 октября 2016 г.) работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии



приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки (часть первая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (часть третья статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда", вступившим в силу с 3 октября 2016 г., статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации дополнена новой частью второй следующего содержания: "За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении".

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Исходя из изложенного, с учетом того, что трудовой договор с Тарасовым Д.Н. не расторгнут, обязанность общества по выплате заработной платы сохраняется на весь период действия трудового договора, Тарасов Д.Н. добросовестно полагал, что платежи в размере 3620000 руб. перечислены обществом в качестве заработной платы, однако, общество настаивает на том, что данные платежи к зарплатным выплатам не имеют никакого отношения, соответственно, общество подтверждает, что не исполнило свою обязанность по выплате полагающейся Тарасову Д.Н. заработной платы, суд полагает, что нарушение по невыплате носит длящийся характер, срок исковой давности в данном случае не применяется.

Кроме того, суд находит заслуживающими внимания доводы ответчика о том, что в сложившейся ситуации заявление о применении срока исковой давности, при условии признания судом правомерности исковых требований, а также учитывая, что работник по трудовому договору является наиболее слабой стороной по сравнению с работодателем, свидетельствует о злоупотреблении правом, дает основания Обществу извлекать преимущества из своего незаконного поведения по невыплате работнику заработной платы.

Таким образом, суд полагает исковые требования ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании неосновательного обогащения и судебных расходов необоснованными и подлежащими отклонению в полном объеме, встречные исковые требования Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы – подлежащими удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. ст. 12, 194-198 ГПК РФ суд  
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «ТТ-ЛОГОС» к Тарасову Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 4760000 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 32000 руб. 00 коп. – отказать

Встречные исковые требования Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТТ-ЛОГОС» в пользу Тарасова Дмитрия Николаевича задолженность по заработной плате за период с 03.11.2015 г. по 01.01.2021 г. в размере 5272162 руб. 68 коп., проценты за невыплату заработной платы за период с 04.12.2015 г. по 05.02.2021 г. в размере 2009760 руб. 37 коп.

Взыскать проценты за невыплату заработной платы в размере за период с 06.02.2021 г. по дату фактического исполнения обязательства на сумму 5272162 руб. 68 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня постановления решения в окончательной форме.

СУДЬЯ:

В окончательной форме решение изготовлено 05.02.2021 г.

