



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08 сентября 2015г.

Дело №А40-149189/14

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2015г.

Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2015г.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Петровой В.В., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Графеев Е.А., лично, предъявлен паспорт;

от ответчика – Матвеев К.А., доверенность №0142/15 от 17.07.2015 года,

Бережной Д.А., доверенность №0137/15 от 17.07.2015 года;

от третьего лица – никто не явился, извещено,

рассмотрев 03 сентября 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу

Графеева Евгения Александровича

на решение от 26 февраля 2015 года

и дополнительное решение от 20 апреля 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятые судьей Хвостовой Н.О.,

на постановление от 10 июня 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Птанской Е.А., Кузнецовой И.И., Мартыновой Е.Е.,

по иску Графеева Е.А.

к ОАО «Мобильные ТелеСистемы»

о расторжении договора купли-продажи акций и восстановлении истца в правах владельца акций,

третье лицо: ОАО «Реестр»,

УСТАНОВИЛ:

Графеев Евгений Александрович обратился с иском к Открытому акционерному обществу "Мобильные ТелеСистемы" о расторжении договора купли-продажи акций ОАО "Мобильные Системы Связи" от 17.08.2001 г., а также о восстановлении его в правах владельца принадлежащих ему акций ОАО "Мобильные Системы Связи" в количестве 2,5% обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций ОАО "Мобильные Системы Связи", а в случае невозможности, ввиду ликвидации компании ОАО "Мобильные Системы Связи" путем присоединения к ОАО "МТС" 01.10.2008 г., выплатить рыночную стоимость указанного пакета акций по состоянию на 31.09.2008 г. в сумме 849.079.881 руб., на основании [ст. ст. 167, 328](#) Гражданского кодекса РФ. Исковые требования истцом уточнены и приняты судом к рассмотрению в порядке [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ. К участию в деле в качестве третьего лица было привлечено ОАО "Реестр".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года исковые требования были оставлены без удовлетворения. Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года с Графеева Е.А. в доход федерального бюджета была взыскана госпошлина в размере 200.000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2015 года вышеназванные решение и дополнительное решение были оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми решениями и постановлением, Графеев Е.А. обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение

судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, включая и дополнительное решение о взыскании госпошлины.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между истцом в качестве продавца и ответчиком в качестве покупателя был заключен договор купли-продажи акций ОАО "Мобильные Системы Связи" от 17.08.2001 г., в соответствии с которым истцом ответчику были проданы привилегированные акции ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации N 52-1-1175) в количестве 1250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая и обыкновенные акции ОАО "Мобильные системы связи" (код регистрации N 52-1-1175) в количестве 250 шт. номинальной стоимостью 10 руб. каждая.

01.10.2001 г. от истца в адрес регистратора поступили два передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором были внесены

соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001 г.

Принимая обжалуемые акты, суд правомерно указал, что в соответствии с [ч. 2 ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные арбитражным судом по делам №А40-92019/2010 и N А40-35223/2013, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Отклоняя доводы истца о том, что передаточные распоряжения по спорным акциям в пользу ОАО "МТС" истец не подписывал, в связи с чем он имеет право в рамках настоящего спора требовать восстановления своих нарушенных прав, так как о неправомерном списании принадлежащих ему акций в пользу ответчика стало известно только из документов, представленных ответчиком по делу N А40-92019/2010, суд обоснованно сослался на то, что судебными актами арбитражных судов по делу N А40-92019/2010 было установлен факт того, что подписи на оспариваемых истцом передаточных распоряжениях были выполнены самим Графеевым Е.А. Указанные обстоятельства были установлены судами на основании почерковедческих исследований, проведенных специалистом.

Кроме того, судебными актами по делу N А40-92019/2010 была дана надлежащая и полная оценка обстоятельствам заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001 г., в том числе оценка доводам Графеева Е.А. об оспаривании рыночной цены проданных акций.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку иск по настоящему делу заявлен спустя тринадцать лет после заключения и фактического исполнения договора купли-продажи акций ОАО "Мобильные Системы Связи" от 17.08.2001 г. При этом денежные средства, полученные за проданные акции, истец не вернул.

Так, истец, утверждал, что о своих нарушенных правах он узнал только в мае 2010 г., вместе с тем, последний не опроверг и не представил суду доказательств того, что информация о совершенной сделке и переходе права

собственности на акции не могла быть им получена ранее. Причем уважительных причин для восстановления срока исковой давности истцом также не было представлено, как не предоставлено и доказательств перерыва течения срока исковой давности.

Принимая судебные акты по настоящему делу, суд правомерно принял во внимание то обстоятельство, что вступившими в законную силу судебными актами по делам N А40-92019/2010 и N А40-35223/2013 было установлено, что срок исковой давности по оспариванию обстоятельств перехода права собственности на спорные акции истек в 2004 г., а также 17.08.2002 г. по оспариванию договора, так как течение срока началось в 2001 году, после заключения договора купли-продажи акций и оформления передаточных распоряжений.

Таким образом, суд в обжалуемых актах пришел к обоснованному выводу о выборе истцом ненадлежащего способа защиты права, поскольку у суда в рамках настоящего спора отсутствуют полномочия для переоценки обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам N А40-92019/2010 и N А40-35223/2013, а заявленные истцом в рамках настоящего спора формулировки требований о расторжении договора, а также о восстановлении его в правах владельца акций или выплате рыночной стоимости спорного пакета акций по состоянию на 31.09.2008 г. в сумме 849.079 881 руб. фактически направлены на переоценку обстоятельств заключения и исполнения договора купли-продажи акций от 17.08.2001 г., установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам N А40-92019/2010 и N А40-35223/2013.

В соответствии со [ст. 195](#) Гражданского кодекса РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В силу [ст. 196](#) Гражданского кодекса РФ, общий срок исковой давности установлен в три года. В соответствии с [п. 2 ст. 199](#) Гражданского кодекса РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ,

изложенной в п. 26 совместного Постановления Пленумов ВС РФ от 12.11.2001 г. и ВАС РФ от 15.11.2001 г. N 15/18, истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 26 февраля 2015 года, дополнительное решение того же суда от 20 апреля 2015 года и постановление от 10 июня 2015 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-149189/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу Графеева Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

В.В.Петрова

С.В.Нечаев