

копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

14 февраля 2012 года

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бисерова А.Ф., при секретаре Гарифовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального казенного учреждения Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани к Саттарову Фанису Илдусовичу, Миннигалиеву Айрату Ринатовичу, Исакову Ринату Равильевичу, Чуркину Станиславу Геннадьевичу о признании недействительными решения о выделении земельного участка, договоров купли-продажи и регистрации права собственности на земельный участок,

У С Т А Н О В И Л

МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» обратился в суд с иском к Саттарову Ф.И., Миннигалиеву А.Р., Исакову Р.Р., Чуркину С.Г., в котором просил признать решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12.02.1995 года о выделении земельного участка Саттарову Ф.И., договора купли-продажи земельного участка от 31.08.2010 года, заключенного между Саттаровым Ф.И. и Миннигалиевым А.Р., договора купли-продажи от 22.02.2011 года заключенного между Миннигалиевым А.Р. и Исаковым Р.Р., Чуркиным С.Г., зарегистрированное право собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:50:35 02 03:0495 за Исаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г. недействительными. В обосновании указав, что 12.02.1995 года решением Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ в собственность Саттарову Ф.И. выделен земельный участок, мерой 0,13 га, категорий земель населенных пунктов с разрешенным использованием строительство индивидуального жилого дома и выращивание сельскохозяйственной продукции. 30.01.2008 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по РТ (далее Управление Росреестра) по заявлению Саттарова Ф.И. и на основании указанного решения была произведена государственная регистрация права собственности на указанный земельный участок. В последствии по договору купли-продажи от 31.08.2010 года Саттаров Ф.И. продал земельный участок Миннигалиеву А.Р., право собственности за которым было зарегистрировано 29.09.2010 года. Миннигалиев А.Р. в свою очередь по договору купли-продажи от 22.02.2011 года в равных долях по ½ в праве общей долевой собственности земельный участок продал Исакову Р.Р. и Чуркину С.Г., государственная регистрация права которых произведена 16.03.2011 года.

Основанием для проведения государственной регистрации права Саттарова Ф.И. послужило представленное им в Управление Росреестра по РТ решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12.02.1995 г. По мнению истца, данный документ не мог быть положен в основу регистрации права собственности ответчика, поскольку если в отношении ответчика Салмачинском сельским Советом действительно принималось решение о предоставлении земельного участка, то подлинный экземпляр такого решения должен храниться в органах, осуществляющих в установленном порядке хранение, комплектование, учет и использование архивных документов и архивных фондов. Однако, в архиве документ, идентичный по содержанию документу, удостоверяющему право ответчика на земельный участок, не имеется, в архивных справочниках отсутствуют какие-либо учетные записи, свидетельствующие о выдаче такого документа уполномоченным на предоставление земельного участка органом. Ввиду отсутствия в архиве подлинного документа (равно как его копии) можно говорить о том, что такое решение Салмачинским сельским Советом не издавалось. Истец указывает, что оспариваемое решение не содержит индивидуальные признаки, по которым можно идентифицировать объект недвижимости. Отсутствие данных о расположении недвижимости на местности, а также отсутствие привязки земельного участка к определенным ориентирам не позволяет выделить земельный участок из других объектов недвижимости. МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» указывает, что документами, удостоверяющими право на землю могут быть только свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента РФ от 27.10.1993г. № 1767, и государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991г. № 493. Обязательным условием предоставления земельного участка из муниципальной собственности является определение границ земельных участков на местности, а обязательным приложением к соответствующему решению – чертеж границ участка. По мнению истца, если решение о предоставлении земельных участков до введения в действие Земельного кодекса РФ не содержит данных о расположении границ земельного участка на местности, такие земельные участки следует считать предоставленными с нарушением законодательства. Постановлением Руководителя ИК г. Казани от 10.08.2010г. № 7123 признаны утратившими силу постановления, решения, распоряжения, иные акты глав администраций, советов местного самоуправления Пестречинского, Высокогорского, Лаишевского районов РТ, главы Администрации г. Казани, глав администраций районов г. Казани, на основании которых гражданам и юридическим лицам предоставлены земельные участки, не оформленные в установленном порядке в соответствии с нормами земельного законодательства.

Определением суда от 28.11.2011 года в качестве третьего лица без самостоятельных требований о предмете спора привлечен Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района РТ.

Определением суда от 22.12.2011 года в качестве третьего лица без самостоятельных требований о предмете спора привлечен Исполнительный комитет Муниципального образования г. Казани (далее ИК МО г. Казани).

В судебном заседании представитель истца по доверенности Володин А.Е. поддержал исковые требования.

Ответчик Искаков Р.Р. иск не признал.

Представитель ответчика Саттарова Ф.И. по доверенности Булнина О.З. иск не признала, указав на пропуск срока давности.

Представитель ответчиков Искакова Р.Р., Чуркина С.Г. по доверенности Поляков В.В. иск не признал, указав, что его доверители являются добросовестными приобретателями, а истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, более того с пропуском срока давности.

Ответчик Миннегалиев А.Р. надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, не явился, ходатайств об отложении не заявлял, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, уважительности причин отсутствия суду не представил.

Представитель третьего лица – ИК МО г. Казани надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, не явился, ходатайств об отложении не заявлял, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, уважительности причин отсутствия суду не представил.

Третьи лица Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района РТ и Управление Росреестра надлежащим образом уведомлялись судом о времени и месте судебного заседания, явку представителя не обеспечили, ходатайств об отложении не заявляли, о рассмотрении в их отсутствие суду не просили, уважительности причин отсутствия суду не представили.

С учетом мнения явившихся участников процесса, суд считает возможным провести рассмотрение дела в отсутствие не явившихся представителей третьих лиц, ответчика Миннегалиева А.Р.

Заслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

Согласно п.2 ч.1 ст.8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности, возникают из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 15 Земельного кодекса РФ собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации. Граждане и юридические лица имеют право на равный доступ к приобретению земельных участков в собственность.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 21 июля 1997 года "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с

ним" (ред. от 17.07.2009) одним из оснований для государственной регистрации прав являются акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания.

Согласно ч.1 ст. 25.2 этого же закона государственная регистрация права собственности гражданина на земельный участок, предоставленный до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве собственности, пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования либо если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на данный земельный участок, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможно определить вид этого права, осуществляется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу ч.2 основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на указанный в пункте 1 настоящей статьи земельный участок является следующий документ:

акт о предоставлении такому гражданину данного земельного участка, изданный органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах его компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого акта на момент его издания;

акт (свидетельство) о праве такого гражданина на данный земельный участок, выданный уполномоченным органом государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого акта на момент его издания;

выдаваемая органом местного самоуправления выписка из похозяйственной книги о наличии у такого гражданина права на данный земельный участок (в случае, если этот земельный участок предоставлен для ведения личного подсобного хозяйства);

иной документ, устанавливающий или удостоверяющий право такого гражданина на данный земельный участок.

В соответствии со статьями 15 и 26 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 года N 136-ФЗ собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации. Права на земельные участки должны удостоверяться документами в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам до введения в действие Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", имеют равную юридическую силу с записями в Едином

государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации").

В силу части 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации границы и размеры земельного участка определяются с учетом фактически используемой площади земельного участка в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства.

Судом установлено, что согласно решению Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района от 12.02.1985 г. Саттарову Ф.И. был выделен земельный участок для строительства индивидуального жилого дома и выращивания сельскохозяйственной продукции площадью 0,13 га на территории Салмачинского сельского Совета (л.д. 9)

Из материалов дела видно, что указанному участку площадью 3349,1 кв.м. присвоен кадастровый номер 16:50:350203:0346, разрешенное использование: для строительства индивидуального жилого дома и выращивания сельскохозяйственной продукции. (л.д. 154).

Согласно кадастрового паспорта на земельный участок, он поставлен на кадастровый учет 3.05.2007 г., его площадь соответствует материалам межевания.

Из дела правоустанавливающих документов на земельный участок с кадастровым номером 16:50:350203:0495 (прежний кадастровый номер 16:50:350203:0346) следует, что 30.01.2008 г. Управлением Росреестра по РТ произведена государственная регистрация права собственности ответчика Саттарова Ф.И. на спорный земельный участок.

В п.4,10 ч.1 ст. 20 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» установлено, что в государственной регистрации прав может быть отказано в случаях, если: документы, представленные на государственную регистрацию прав, по форме или содержанию не соответствуют требованиям действующего законодательства; не представлены документы, необходимые в соответствии с настоящим Федеральным законом для государственной регистрации прав.

Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» одной из стадий государственной регистрации прав является правовая экспертиза документов и проверка законности сделки.

Пределы правовой экспертизы и проверки законности сделки определены целью государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним - признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество. Такие правовая экспертиза и проверка законности заключаются в проверке действительности поданных заявителем документов и наличия соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти.

Государственным регистратором в силу его полномочий, установленных Федеральным законом «О государственной регистрации прав

на недвижимое имущество и сделок с ним» проведена правовая экспертиза документов, предоставленных Саттаровым Ф.И. для регистрации права собственности на земельный участок.

Оснований для отказа в государственной регистрации права собственности ответчика на земельный участок государственным регистратором не было установлено.

При регистрации права собственности ответчика Саттарова Ф.И. на земельный участок государственным регистратором проведена проверка действительности поданных заявителем документов и наличие соответствующих прав у подготовившего документ лица или органа власти в соответствии с требованиями ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Представленное Саттаровым Ф.И. на государственную регистрацию решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов от 12.02.1995 г. признано государственным регистратором действительным, полномочия главы Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района на выделение земельного участка ответчику были проверены.

Более того, из выписки похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок № 515 от 7.02.2012 года за подписью Главы Администрации Вахитовского и Приволжского районов ИК МО г. Казани А.Н. Лобова следует, что Саттарову Ф.И. принадлежит на праве постоянного пользования земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства общей площадью 1000 кв.м., кадастровый номер 16:50:350203:0495 в жилом массиве п. Салмачи на ул. Солнечная.

Согласно распоряжения № 1643р от 16.11.2007 года ИК МО г. Казани на основании решения Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12.02.1995 года, письма Управления Архитектуры и градостроительства ИК МО г. Казани от 2.10.1997 года, земельному участку по ул. Солнечная в п. Салмачи принадлежащего Саттарову Ф.И. присвоен номер «2Б» (л.д.55).

Более того, в соответствии со справкой имеющейся в материалах дела правоустанавливающих документов Управления Росреестра (л.д.91) выданной Управой «Салмачи» № 303 от 27.03.2007 года, Саттаров Ф.И. имеет земельный участок мерой 0,13 га в п. Салмачи по ул. Солнечная д. 2Б, земля выделена для строительства и ведения личного подсобного хозяйства на основании решения Салмачинского сельского Совета от 12.02.1995 года, на участке строений нет.

При рассмотрении настоящего дела истцом суду не представлено доказательств, свидетельствующих о недействительности оспариваемого решения Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района, а также отсутствия у данного органа местного самоуправления полномочий на выделение земельных участков на его территории.

Вместе с этим, суд относится критически к показаниям свидетеля Хуснутдинова И.Г., который не смог привести убедительные доводы о наличии соответствующих записей в похозяйственной книге о выделении

земельного участка Саттарову Ф.И. и представленного ему решения Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района от 12.02.1995 года. Более того, в указанный период именно Хуснутдинов И.Г. на дату принятого решения являлся председателем Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает, что право собственности ответчика Сатарова Ф.И. на земельный участок с кадастровым номером 16:50:350203:0495 было зарегистрировано в соответствии с нормами действующего законодательства, оснований для признания зарегистрированного права собственности ответчика недействительным не имеется, изложенные истцом основания к таковым не относятся.

Отсутствие в архивах документа, идентичного по содержанию документу, удостоверяющему право ответчика на земельный участок, не является основанием для удовлетворения исковых требований.

В данном случае обязанность по передаче в архив решения от 12.02.1995 г. лежала на самом органе, издавшем данный документ, то есть на Салмачинском сельском Совете народных депутатов Пестречинского района.

Невыполнение органом местного самоуправления своей обязанности по передаче документов на хранение в соответствующие архивы не может служить бесспорным основанием для признания недействительными всех его решений, не переданных на хранение в архив.

Саттаров Ф.И. в данном случае был лишен возможности влиять на действия органа Салмачинского сельского Совета народных депутатов по передаче его актов на хранение в архив, а неисполнение должностными лицами данного органа своих обязанностей не может служить основанием для ограничения прав физического лица, в том числе по владению, пользованию и распоряжению предоставленному ему данным органом имуществом.

Доказательств нарушений норм законодательства ответчиком при оформлении прав, истцом не представлено.

На основании ст. 6 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Таким образом, в силу действующего законодательства на ответчике не лежала обязанность по регистрации своего права собственности в Управлении Росреестра по РТ. Данное право Саттаровым Ф.И. было зарегистрировано в 30.01.2008 года.

Соответственно, орган местного самоуправления, а именно Исполнительный комитет г. Казани изданием 10.08.2010г. постановления № 7123 о признании утратившими силу постановлений, решений, распоряжений, иных актов глав администраций, советов местного самоуправления Пестречинского, Высокогорского, Лаишевского районов РТ, главы Администрации г. Казани, глав администраций районов г. Казани, на

основании которых гражданам и юридическим лицам предоставлены земельные участки, не оформленные в установленном порядке в соответствии с нормами земельного законодательства, ограничил права ответчика, установленные федеральным законодательством.

Кроме того, как неоднократно отмечал в своих постановлениях Конституционный Суд РФ (постановления от 29.01.2004г., 24.05.2001 года) изменение ранее установленных условий должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также - в случае необходимости - предоставление гражданам возможности (в частности, посредством установления временного регулирования) в течение некоторого переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям. С этим связаны законные ожидания граждан, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

С учетом изложенных обстоятельств, ссылка истца на постановление Руководителя Исполнительного комитета г. Казани от 10.08.2010г. № 7123 не обоснованна и не является основанием для удовлетворения исковых требований.

Доводы МКУ «Комитета земельных и имущественных отношений г. Казани» о том, что оспариваемое решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов не содержит данных о расположении границ земельного участка, в связи с чем, предоставленный ответчику участок следует считать предоставленным с нарушением законодательства, не основаны на законе.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 17 сентября 1991 г. N 493 была утверждена форма Государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей. Акт обязательно включал чертеж границ предоставленных земель и их количественную характеристику.

Указом Президента РФ "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" от 27 октября 1993 года N 1767 была установлена ускоренная процедура оформления права собственности на участок. Допускалось принятие решения органа местной администрации о предоставлении, продаже земельного участка в собственность, о переоформлении права на землю, выделе земельного участка без составления плана участка (п. 9). Однако при отсутствии чертежа границ земельного участка соответствующий комитет по земельным ресурсам и землеустройству в месячный срок после государственной регистрации права собственности на землю должен был произвести установление и оформление границ земельного участка и выдать собственнику копию чертежа границ участка.

Таким образом, из анализа указанного законодательства, на которое ссылается истец в исковом заявлении, не следует, что решение органа местной администрации о предоставлении земельного участка без составления плана участка является недействительным. Указом Президента РФ от 27 октября 1993 года N 1767 возложена обязанность на соответствующий комитет по

земельным ресурсам и землеустройству по установлению и оформлению границ земельного участка и выдаче собственнику копии чертежа границ участка. Данным указом каких-либо обязанностей на ответчика не возлагалось, в связи с чем, оспаривать правомерность его действий оснований не имеется.

Более того, возможность получения прав на земельный участок без выноса границ на местность была зафиксирована в Законе "О регистрации прав на недвижимость" - в редакции, которая действовала почти шесть лет (с 29.01.98 по 17.09.03), в случае если отсутствуют или не закончены работы по кадастровому учету земельного участка (отсутствует кадастровый номер, не установлены границы, не определено местоположение объектов недвижимости и коммуникаций на участке), государственная регистрация прав осуществляется при наличии плана участка, составленного на основании данных, имеющихся на момент государственной регистрации прав в органе кадастрового учета, в том числе натурального описания границ (абз. 2 ч. 4 ст. 18).

Таким образом, отсутствие в решении Салмачинского сельского Совета народных депутатов точных границ участка, выделенного данным органом, не является основанием для того, чтобы ставить под сомнение существующее право Саттарова Ф.И. на земельный участок.

Вместе с этим, суд учитывает, что к моменту предъявления исковых требований к Сатарову Ф.И. 26.10.2011 года, истекли сроки давности установленные статьей 181 ГК РФ.

Также установлено, что по договору купли-продажи от 31.08.2010 года заключенному между Саттаровым Ф.И. и Миннегилиевым А.Р. указанный земельный участок был продан последнему, а соответственно за ним произведена государственная регистрация права на земельный участок.

Договором купли-продажи от 22.02.2011 года заключенным между Миннигалиевым А.Р. и Исаковым Р.Р., Чуркиным С.Г. спорный земельный участок продан последним и 17.03.2011 года за Исаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г. проведена государственная регистрация права на земельный участок на праве общей долевой собственности с долей в праве $\frac{1}{2}$.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В статье 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При этом, Миннегалиев А.Р., Исаков Р.Р. и Чуркин С.Г. являются добросовестными приобретателями. Доказательств обратного суду не представлено.

При этом, как указано в Постановлении Конституционного суда РФ от 21.04.2003 года, № 6-П, поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки,

совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктам 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные ст. 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Таким образом, с учетом изложенного суд приходит к выводу, что истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

При указанных обстоятельствах суд считает требования МКУ «Комитета земельных и имущественных отношений г. Казани» не обоснованными и подлежащими отклонению.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Муниципального казенного учреждения Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани к Саттарову Фанису Илдусовичу, Миннигалиеву Айрату Ринатовичу, Искакову Ринату Равильевичу, Чуркину Станиславу Геннадьевичу о признании недействительными: решения Салмачинского Совета местного самоуправления Пестречинского района от 12.02.1995 года о выделении земельного участка Саттарову Фанису Илдусовичу, договора купли-продажи от 31.08.2010 года заключенного между Саттаровым Фанисом Илдусовичем и Миннигалиевым Айратом Ринатовичем, договора купли-продажи от 22.02.2011 года между Миннигалиевым Айратом Ринатовичем и Искаковым Ринатом Равильевичем, Чуркиным Станиславом Геннадьевичем, права собственности на земельный участок кадастровый номер 16:50:35 02 03:0495 за Искаковым Ринатом Равильевичем, Чуркиным Станиславом Геннадьевичем оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд РТ через Приволжский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято
17.02.2012 года



подпись.

Копия верна.

Бисеров А.Ф.