

I инстанция – Морозова И.В.  
II инстанция – Воронкова Л.П.

Дело №88-396/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 января 2020 года

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Матушкиной Н.В. рассмотрев гражданское дело по иску Потребительского Кооператива «Полесье» к Стриганову Виктору Алексеевичу о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктурой, задолженности за потребленную электроэнергию, пени (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-197/2019)

по кассационной жалобе Стриганова Виктора Алексеевича на определение решение мирового судьи судебного участка №194 Можайского района г. Москвы от 29 апреля 2019 года и апелляционное определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 года

### у с т а н о в и л:

Потребительский Кооператив «Полесье» обратился в суд с иском к Стриганову В.А. о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктурой, задолженности за потребленную электроэнергию, пени.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик Стриганов Виктор Алексеевич имеет в собственности земельный участок №309 с кадастровым номером 50:26:0030808:55 и 17У32 земельного участка №308 с кадастровым номером 50:26:0030808:54. С 1997 года по 01.07.2016 ответчик являлся членом СГК «Дюна», с 01.07.2016 ведет садоводство в индивидуальном порядке. 24 мая 2017 года между СПК «Дюна», правопреемником которого является ПК «Полесье», и Стригановым В.А. заключен договор о пользовании инфраструктурой и имуществом общего пользования, заключенный на основании решения Наро-Фоминского городского суда. Согласно договору размер платы за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования для ответчика в период с 01.07.2016 по 30.06.2017 равен 3713 руб. Ответчиком из данной суммы оплачено 377 руб. 42 коп., сумма задолженности ответчика за период с 01.07.2016 по 30.06.2017 равна 3335 руб. 58 коп. Плата ответчика за пользование инфраструктурой за период с 01.07.2017 по 30.06.2018 составила 6683 руб. 36 коп., за период с 01.07.2018 по 31.12.2018 - 4671 руб. 60 коп. 29.11.2018 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора №1 от 24.05.2017 и необходимости погашения имеющейся задолженности, однако денежных средств от ответчика не поступило.

Истец просил с учетом уточнения исковых требований (уточнение от 29.04.2019 – л.д. 115-120) взыскать со Стриганова Виктора Алексеевича в пользу Потребительского Кооператива «Полесье» задолженность по невыполненным обязательствам по внесению платы за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования ПК «Полесье» за период с 01.07.2016 по 31.12.2018 включительно в размере 16173, 28 руб., а также пени за несвоевременную оплату в размере 6269,05 руб., всего 22442,33 руб.; оплату за потребленную электроэнергию за период с 27.05.2017 о 15.01.2018 в размере 7739,26 руб. пени в размере 786,81 руб., а всего 8526,07 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11229,06 руб. и по оплате юридических услуг в размере 15000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка №194 Можайского района г. Москвы от 29 апреля 2019 года взыскана со Стриганова Виктора Алексеевича в пользу

Потребительского Кооператива «Полесье» задолженность по оплате за пользование инфраструктурой в размере 16173 руб. 28 коп., задолженность за потребленную электроэнергию в размере 7739 руб. 26 коп., пени в размере 7055 руб. 86 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1129 руб. 06 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 3000 руб., а всего 35097 (тридцать пять тысяч девяносто семь) рублей 46 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 года решение мирового судьи судебного участка № 194 Можайского района г. Москвы от 29 апреля 2019 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Стриганов В.А. выражает несогласие с судебными постановлениями, считает, что они вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что правоотношения ответчика с СПК «Дюна» были урегулированы вступившим в законную силу 24.05.2017 решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 02.03.2017 №02-139/2017, определившим перечень инфраструктуры СПК «Дюна», размер платы за ее использование Стригановым В.А. за период 01.07.2016-30.06.2017 в сумме 3713 руб.(л.д.48), и утвердившим текст договора, предусмотренного ст.8 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

В жалобе указано, что согласно указанного решения суда от 02.03.2017 Стригановым В.А. и СПК «Дюна» 24.05.2017 подписан договор №1, который исполняется заявителем. Оплата по договору в части периода 01.07.2016 - 30.06.2017 осуществлена заявителем в полном соответствии с его условиями.

Согласно ч.2 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Однако мировой судья, как следует из обжалуемого решения суда, определила другой размер платы Стриганова В.А. за тот же период 01.07.2016-30.06.2017 за пользование имуществом общего пользования СПК «Дюна» в пользу его правопреемника ПК «Полесье», постановив о взыскании с ответчика задолженности, рассчитанной истцом, за пользование этим имуществом за тот же период в ином размере, чем указано в решении суда от 02.03.2017, а именно в 4818,32 руб. за два участка 308-309. При этом мировой судья не учла, что вступившим в силу решением суда от 02.03.2017 размер платы заявителя за то же имущество и за тот же срок определен в размере 3713 руб. за два уч.308-309.

Кроме того, податель жалобы указывает, что суд не учел, что заявитель оплатил по договору №1 плату в размере 377,42 руб., рассчитанную пропорциональном фактическим 37 дням действия Договора, или 3713 руб./364 дня (30.06.2017-01.07.2016) \* 37 дней (30.06.2017-24.05.2017) =377,42 руб. В решении суда усматриваются взаимоисключающие выводы и суждения. Так, мировым судьей в мотивировочной части, что вступившим в силу решением суда от 02.03.2017 плата по договору за период 01.07.2016-30.06.2017 определена в 3713 руб.(л.д,137 абз.2), в то же время в резолютивной части в расчет взыскиваемой суммы в размере 16173,28 руб. (л.д.134, 141), фактически включена сумма в 4818,32 руб. без учета оплаты ответчиком 377,42 руб. по договору, за период с 01.07.2016-30.06.2017, т.к. 16173,28 =4818,32+6683,36+4671,60.

Также в жалобе выражается несогласие с судебными постановлениями в части взыскания задолженности за потребленную энергию и пени.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Второй кассационный суд общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик Стриганов Виктор Алексеевич с 1997 года по 01.07.2016 являлся членом СПК «Дюна», с 01.07.2016 ведет садоводство в индивидуальном порядке.

Стриганов В.А. имеет в собственности земельный участок №309 с кадастровым номером 50:26:0030808:55 и 17\32 земельного участка №308 с кадастровым номером 50:26:0030808:54.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской обл. от 02.03.2017 удовлетворены встречные иски требования СПК «Дюна» к Стриганову В.А. об обязанности заключить договор.

24.05.2017 между СПК «Дюна» и ответчиком заключен договор о пользовании инфраструктурой и имуществом СПК «Дюна» для лиц не являющимися членами СПК и ведущими индивидуальное хозяйство на территории СПК «Дюна».

ПК «Полесье» является правопреемником СПК «Дюна» и СНТ «Победа».

Согласно п. 2.2.3 Договора гражданин обязан своевременно оплачивать взносы за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования.

Согласно п. 3.1 Договора размер ежемесячной платы по договору за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования (содержание инфраструктуры) составляет с дата по дата 202 руб. с одного земельного участка 800 м<sup>2</sup>. Размер ежемесячной платы в последующем определяется решением общего собрания на основании утвержденной сметы.

Согласно п. 3.2 все суммы и расчеты применяются в расчете на один земельный участок (800 кв. метров). Для гражданина, имеющего в собственности участок №309 и 17\32 участка №308, размер платы изменяется пропорционально и составляет 288 руб. в год за 17\32 участка №308. Общая сумма платы за период 01.07.2016-30.06.2017 равна 3713 руб.

Решением общего собрания 17.06.2017 утверждена смета расходов СПК «Дюна» на 2 полугодие дата – 1 полугодие 2018 года

Решением общего собрания от 19.05.2018 утверждена смета расходов ПК «Полесье» на 2 полугодие дата – 1 полугодие 2018 года.

Согласно расчета платы за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования за период с дата по дата составляет 16173 руб. 28 коп.

П. 3.6 Договора от 24.05.2017, установлено, что в случае несвоевременной уплаты платы с суммы задолженности взимается пени в размере, утвержденном общим собранием членов СПК «Дюна».

Ст. 16.6 Устава ПК «Полесье», утвержденного общим собранием членов ПК «Полесье» от дата, определенном, что в случае несвоевременной уплаты взносов с суммы задолженности взимаются пени в размере 0,3% за каждый день просрочки, но не более 40% в год.

С 2008 года по 01.07.2015 истец оплачивал потребленную электроэнергию в кассу СПК «Дюна». С июля 2015 года, не согласившись с решениями общего собрания членов СПК «Дюна», Стриганов В.А. перестал производить оплату в СПК за потребленную

электроэнергию, продолжая ее использовать и до настоящего времени оплату за потребленную электроэнергию не производит.

Согласно акту подключения участка №309 к ЛЭП 0,4 кВт от 27.05.2017, установлен контрольный прибор учета на ж\б опору и произведено подключение уч. №309 к ДЭП 0,4 кВт с допустимой проектной мощностью.

23.11.2018 ответчик заключил абонентский договор с ПАО «Мосэнерго» и обязанность оплаты потребленной ответчиком электроэнергии в кассу ПК «Полесье» прекращена с 24.11.2018. Показания контрольного счетчика сняты на 23.11.2018.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и взыскании с ответчика задолженности по невыполненным обязательствам по внесению платы за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования, по оплате за потреблённую электроэнергию и пени.

С указанными выводами суда первой инстанции согласилась апелляционная инстанция.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Второй кассационный суд общей юрисдикции приходит к выводу, что судебные постановления первой и апелляционной инстанций нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и процессуального права, выводы суда содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании, решение должно содержать исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом первой и апелляционной инстанции не были выполнены.

Действующее гражданское законодательство обязывает суд указывать обстоятельства, которые он считает установленными по делу, а также обосновывать это мнение.

В решении суда первой инстанции и в апелляционном определении не приведено обоснования расчета суммы задолженности за каждый из указанных в иске периодов, в том числе за период с 01.07.2016 по 30.06.2017, т.е. не установлено, исходя из каких именно тарифов должен рассчитываться размер платы по договору за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования (содержание инфраструктуры), не приведены исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 02.03.2017 удовлетворены встречные иски требования СПК «Дюна» к Стриганову В.А. об обязанности заключить договор, в самом решении суда приведен текст договора.

Как указано выше и установлено судом, согласно п. 3.2 договора от 24.05.2017, заключенного между СПК «Дюна» и ответчиком, все суммы и расчеты применяются в расчете на один земельный участок (800 кв. метров). Для гражданина, имеющего в собственности участок №309 и 17\32 участка №308, размер платы изменяется пропорционально и составляет 288 руб. в год за 17\32 участка №308. Общая сумма платы за период 01.07.2016-30.06.2017 равна 3713 руб.

Эта общая сумма платы за период 01.07.2016-30.06.2017, которая равна 3713 руб., указана как в решении Наро-Фоминского городского суда Московской области от 02.03.2017, так и п. 3.2 договора от 24.05.2017, заключенного между СПК «Дюна» и ответчиком.

Вместе с тем, в исковых требованиях, с учетом их уточнения приведен расчет размера платы за пользование инфраструктурой ПК «Полесье», и указано, что с 01.07.2016 по дату начала действия договора 24.05.2017 задолженность ответчика по оплате за пользование инфраструктурой ПК «Полесье» составила 4818,32 руб., что больше суммы 3713 руб. за период за период 01.07.2016-30.06.2017, установленной решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 02.03.2017, и п. 3.2 договора от 24.05.2017, заключенного между СПК «Дюна» и ответчиком.

Судом не дана оценка представленному истцом расчету, из решения суда не ясно, применен ли пункт 3.2 договора от 24.05.2017, заключенного между СПК «Дюна» и ответчиком, при расчете размера задолженности; если не применен, то почему он отвергнут и на основании каких данных рассчитан размер задолженности.

Судами не мотивированы выводы относительно того, по каким основаниям удовлетворены иски требования о взыскании задолженности по оплате за пользование инфраструктурой ПК «Полесье» за период с 01.07.2016 по 31.12.2018, исходя из расчета истца, на общую сумму 16173,28 руб., принят ли при этом во внимание установленный решением суда и договором размер платы за период 01.07.2016-30.06.2017, составляющий 3713 руб.

Расчет размера задолженности должен быть приведен в судебном постановлении, мотивирован с учетом доводов истца и ответчика, и обоснован ссылками на соответствующие доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Однако из судебных постановлений не ясно, каким образом рассчитана общая сумма задолженности, что является нарушением статей 67, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными, что в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение Кунцевский районный суд г. Москвы от 22 октября 2019 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья (подпись)

Н.В.Матушкина