



Судья А.Ф. Бисеров

Дело № 33-2767/2012
Учет № 25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 апреля 2012 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего – судьи Р.В. Шакирьянова, судей Б.Г. Бариева, Р.Э. Курмашевой, при секретаре судебного заседания С.П. Серове, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Б.Г. Бариева гражданское дело по апелляционной жалобе представителя МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» - Савельева С.С. на решение Приволжского районного суда г. Казани от 14 февраля 2012 года, которым постановлено:

исковое заявление Муниципального казенного учреждения Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани к Саттарову Ф.И., Миннигалиеву А.Р., Искакову Р.Р., Чуркину С.Г. о признании недействительными: решения Салмачинского Совета местного самоуправления Пестречинского района от 12.02.1995 года о выделении земельного участка Саттарову Ф.И., договора купли-продажи от 31.08.2010 года заключенного между Сатаровым Ф.И. и Миннигалиевым А.Р., договора купли продажи от 22.02.2011 года между Миннигалиевым А.Р. и Искаковым Р.Р., Чуркиным С.Г., права собственности на земельный участок кадастровый номер 16:50:35 02 03:0495 за Искаковым Р.Р., Чуркиным С.Г. оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы представителя МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» - Савельева С.С. об отмене решения суда, а также письменные возражения Саттарова Ф.И. и Полякова В.В. на поданную апелляционную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани обратился в суд с иском к Саттарову Ф.И., Миннигалиеву А.Р., Искакову Р.Р., Чуркину С.Г. о признании недействительными решения о выделении земельного участка, договоров купли-продажи и регистрации права собственности на земельный участок.

В обоснование заявленных требований указывается, что 12 февраля 1995 года решением Салмачинского сельского Совета народных депутатов

Пестречинского района РТ в собственность Саттарову Ф.И. был выделен земельный участок, мерой 0,13 га с разрешенным использованием – строительство индивидуального жилого дома и выращивание сельскохозяйственной продукции. 30 января 2008 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по РТ (далее Управление Росреестра) по заявлению Саттарова Ф.И. и на основании указанного решения была произведена государственная регистрация права собственности на указанный земельный участок. Впоследствии по договору купли-продажи от 31 августа 2010 года Саттаров Ф.И. продал земельный участок Миннигалиеву А.Р. В соответствии с договором купли-продажи от 22 февраля 2011 года Миннигалиев А.Р. продал данный земельный участок по ½ доли в праве общей долевой собственности Искакову Р.Р. и Чуркину С.Г. В исковом заявлении истец ссылается на то, что основанием для проведения государственной регистрации права собственности Саттарова Ф.И. на данный земельный участок послужило представленное им в Управление Росреестра по РТ решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года. По мнению истца, данный документ не мог быть положен в основу регистрации права собственности ответчика, поскольку если в отношении ответчика Салмачинском сельским Советом действительно принималось решение о предоставлении земельного участка, то подлинный экземпляр такого решения должен храниться в органах, осуществляющих в установленном порядке хранение, комплектование, учет и использование архивных документов и архивных фондов. Однако, в архиве документ, идентичный по содержанию документу, удостоверяющему право ответчика на земельный участок, не имеется. В архивных справочниках отсутствуют какие-либо учетные записи, свидетельствующие о выдаче такого документа уполномоченным на предоставление земельного участка органом. Ввиду отсутствия в архиве подлинного документа (равно как его копии) можно говорить о том, что такое решение Салмачинским сельским Советом не издавалось. Истец указывает, что оспариваемое решение не содержит индивидуальные признаки, по которым можно идентифицировать объект недвижимости. Отсутствие данных о расположении недвижимости на местности, а также отсутствие привязки земельного участка к определенным ориентирам не позволяет выделить земельный участок из других объектов недвижимости. МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» указывает, что документами, удостоверяющими право на землю могут быть только свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента РФ от 27.10.1993 г. № 1767, и государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991г. № 493. Обязательным условием предоставления земельного участка из муниципальной собственности является определение границ земельных участков на местности, а обязательным приложением к соответствующему решению - чертеж границ участка. По мнению истца, если решение о предоставлении земельных участков до

введения в действие Земельного кодекса РФ не содержит данных о расположении границ земельного участка на местности, такие земельные участки следует считать предоставленными с нарушением законодательства. Постановлением Руководителя ИК г. Казани от 10 августа 2010г. № 7123 признаны утратившими силу постановления, решения, распоряжения, иные акты глав администраций, советов местного самоуправления Пестречинского, Высокогорского, Лаишевского районов РТ, главы Администрации г. Казани, глав администраций районов г. Казани, на основании которых гражданам и юридическим лицам предоставлены земельные участки, не оформленные в установленном порядке в соответствии с нормами земельного законодательства. На основании вышеизложенного, МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» просил суд признать недействительными: решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года о выделении земельного участка Саттарову Ф.И., договор купли-продажи земельного участка от 31 августа 2010 года, заключенный между Саттаровым Ф.И. и Миннигалиевым А.Р., договор купли-продажи от 22 февраля 2011 года, заключенный между Миннигалиевым А.Р. и Исаковым Р.Р., Чуркиным С.Г., а также зарегистрированное право собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:50:35 02 03:0495 за Исаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района РТ, Исполнительный комитет Муниципального образования г.Казани.

Ответчик Исаков Р.Р. иск не признал.

Представитель ответчика Саттарова Ф.И. – Булнина О.З. иск не признала.

Представитель ответчиков Исакова Р.Р., Чуркина С.Г. – Поляков В.В. иск не признал. При этом указал, что его доверители являются добросовестными приобретателями, а истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, более того с пропуском срока давности.

Ответчик Миннегалиев А.Р. в суд не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие.

Третьи лица – ИК МО г. Казани, Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района РТ и Управление Росреестра в суд не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Суд, постановив решение в вышеизложенной формулировке, в удовлетворении иска отказал.

В апелляционной жалобе представителем МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» - Савельевым С.С. ставится вопрос об отмене решения суда, как вынесенного с нарушением норм материального права. При этом указывается, что документ, положенный в основу регистрации права собственности Сатарова Ф.И. не мог служить основанием такой регистрации, поскольку какие-либо учетные записи, свидетельствующие о выдаче такого документа уполномоченным на предоставление земельного участка органом, в архивных фондах не обнаружены. Указывает на то, что отсутствие данных о расположении недвижимости на местности, а также отсутствие привязки земельного участка к определенным ориентирам, не

позволяет выделить земельный участок из других объектов недвижимости. Имеющиеся кадастровые планы земельного участка не устраняют существующий пробел, поскольку на их основании не предоставляется возможным провести тождество между описанным в них земельным участком и земельным участком, указанным в решении Салмачинского Совета. Кроме того указывает, что обжалуемое решение о предоставлении земельного участка, выданное до введения в действие Земельного кодекса, не имеет приложения в виде чертежа границ, что, в свою очередь, дает основания полагать, что земельный участок был предоставлен с нарушением норм земельного законодательства. Помимо этого, считает, что Саттаров Ф.И. не имел право отчуждать не принадлежащий ему земельный участок, а потому и договор купли-продажи между ним и Миннигалиевым А.Р. от 31 августа 2010 года следует признать недействительным. Также выражает несогласие с выводами суда о том, что Исаков Р.Р. и Чуркин С.Г. являются добросовестными приобретателями.

В письменных возражениях на данную апелляционную жалобу представитель Чуркина С.Г. и Исакова Р.Р. – Поляков В.В. считает вынесенное решение законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными. При этом Поляков В.В. указывает на то, что суд первой инстанции, верно отказал в удовлетворении искового заявления в связи с пропуском истцом срока исковой давности при обращении в суд с иском по данному делу, поскольку началом течения срока исковой давности следует считать 16 ноября 2007 года. На основании изложенного выше, а также с учетом того, что заявителем апелляционной жалобы не приведены основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, вынесенное по делу решение просит оставить – без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик Саттаров Ф.И. также представил письменные возражения на апелляционную жалобу представителя МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» - Савельева С.С. на решение Приволжского районного суда г. Казани от 14 февраля 2012 года. При этом Саттаров Ф.И. полагает вынесенное судом решение законным и обоснованным. Учитывая, что истцом не представлено бесспорных доказательств того, что земельный участок был предоставлен ему с нарушением действующего законодательства, решение Приволжского районного суда г. Казани от 14 февраля 2012 года просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» - без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани – Кошлева И.Н. пояснила, что для регистрации права на земельный участок Сатаровым Ф.И. не представлено решение Салмачинского сельского поселения народных депутатов. Иные документы, на которые ссылается ответчик, не могут явиться основанием для возникновения права на землю, поскольку законом данный перечень ограничен. Также отметила, что у данного участка отсутствуют установленные границы, что, в свою очередь, исключает возможность

отчуждения данного земельного участка. Просила решение суда отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

В суде апелляционной инстанции представитель Саттарова Ф.И. – Булнина О.З. принятое по делу решение просила оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. При этом отметила, что у Сатарова Ф.И. имеется кадастровый паспорт на земельный участок, а также решение о предоставлении земельного участка. Также в материалах дела имеются доказательства того, что ее доверитель уплачивал налоги. После оформления права собственности на земельный участок, в связи с возникшей необходимостью в денежных средствах, данный земельный участок был продан.

В суде апелляционной инстанции Искаков Р.Р., и его представитель – Поляков В.В., также представляющий интересы Чуркина С.Г., просили оставить решение суда – без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. При этом указали на представленные в материалах дела постановление о присвоении адреса земельному участку, проект границ земельного участка, справку из Салмачинского сельского поселения, а также самостоятельный правоустанавливающий документ за подписью Главы администрации и выписку из сельскохозяйственной книги.

В суде апелляционной инстанции Миннигалиев А.Р. просил оставить решение суда – без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно п.2 ч.1 ст.8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. N 219 "Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним", свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. N 1767 "О регулировании земельных отношений и

развитии аграрной реформы в России", а также государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 17 сентября 1991 г. N 493 "Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей", свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. N 177 "Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения".

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 3 Указа Президента РФ от 27.10.1993 N 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" каждому собственнику земельного участка выдается свидетельство на право собственности на землю (далее именуется свидетельством), которое подлежит регистрации в регистрационной (поземельной) книге.

Свидетельство является документом, удостоверяющим право собственности на земельный участок, и служит основанием при совершении сделок купли - продажи, залога, аренды, а также при осуществлении иных действий по владению, пользованию и распоряжению земельным участком в соответствии с действующим законодательством.

Утвердить прилагаемую форму свидетельства на право собственности на землю.

При первичном предоставлении земельного участка свидетельство выдается соответствующим комитетом по земельным ресурсам и землеустройству по решению местной администрации. При купле - продаже земельных участков и в других случаях перехода права собственности на землю свидетельство выдается указанным комитетом на основании договора купли - продажи (купчей) или иных документов, подтверждающих переход права собственности на землю.

Государственные акты и свидетельства о предоставлении земельных участков в собственность, выданные до вступления в действие настоящего Указа, являются документами постоянного действия, удостоверяющими право собственности, и имеют равную законную силу со свидетельством, предусмотренным настоящим пунктом.

Граждане, получившие участки в пожизненное наследуемое владение или бессрочное (постоянное) пользование либо взявшие их в аренду, кроме аренды у физических лиц, имеют право на предоставление и владение этих участков в собственность в соответствии с действующим законодательством.

Документы, подтверждающие права собственности на земельные участки или права пользования земельными участками, выданные после

вступления в силу настоящего Указа органами исполнительной власти и местного самоуправления без регистрации в районном (городском) комитете по земельным ресурсам и землеустройству, являются недействительными.

Отказывая в удовлетворении исковых требований КЗИО, суд первой инстанции пришел к выводу, что право собственности Саттарова Ф.И. на земельный участок с кадастровым номером 16:50:350203:0495 было зарегистрировано в соответствии с нормами действующего законодательства. При этом районный суд исходил из того, что представленное Саттаровым Ф.И. на государственную регистрацию решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов от 12.02. 1995 г. признано государственным регистратором действительным, полномочия главы Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района на выделение земельного участка были проверены. Также районным судом был сделан вывод о том, что в момент вынесения решения о предоставлении земельного участка пунктом 9 Указа Президента РФ от 27.10.1993 N 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" допускалось предоставление земельных участков без составления плана участка. Учитывая изложенное, суд первой инстанции сделал вывод, что Миненегалиев А.Р. Искаков Р.Р. и Чуркин С.Г. являются добросовестными покупателями.

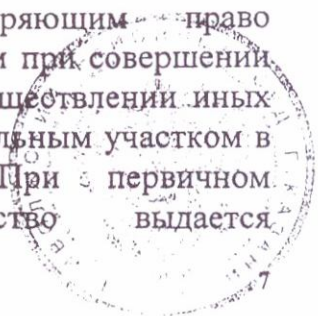
Судебная коллегия считает указанные выводы суда не основанными на действующем законодательстве.

Как видно из искового заявления требования истца о признании недействительным решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года основаны на том, что данное решение не соответствует нормам законодательства регулирующего предоставление земельных участков.

Из текста оспариваемого решения Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года следует, что Саттарову Ф.И. выделен в собственность земельный участок в размере 0,13 га на территории Салмачинского сельского Совета для индивидуального жилищного строительства и выращивания с/х продукции. Каких либо указаний о выделении земельного участка в натуре в решении не имеется.

Однако как следует из пункта 3 Указа Президента РФ от 27.10.1993 N 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" каждому собственнику земельного участка выдается свидетельство на право собственности на землю (далее именуется свидетельством), которое подлежит регистрации в регистрационной (поземельной) книге.

Свидетельство является документом, удостоверяющим право собственности на земельный участок, и служит основанием при совершении сделок купли - продажи, залога, аренды, а также при осуществлении иных действий по владению, пользованию и распоряжению земельным участком в соответствии с действующим законодательством. При первичном предоставлении земельного участка свидетельство выдается



соответствующим комитетом по земельным ресурсам и землеустройству по решению местной администрации. При купле - продаже земельных участков и в других случаях перехода права собственности на землю свидетельство выдается указанным комитетом на основании договора купли - продажи (купчей) или иных документов, подтверждающих переход права собственности на землю.

Документы, подтверждающие права собственности на земельные участки или права пользования земельными участками, выданные после вступления в силу настоящего Указа органами исполнительной власти и местного самоуправления без регистрации в районном (городском) комитете по земельным ресурсам и землеустройству, являются недействительными.

При вынесении решения судом первой инстанции также не были приняты во внимание доводы представителя истца о том, что с 1995 года до момента продажи спорного земельного участка в 2010 году Миннигалиеву А.Р., Саттаров Ф.И. не пользовался земельным участком. Каких либо строений на земельном участке не возведено. Земельный налог Сатаровым Ф.И. уплачен лишь однажды 26 марта 2011 года, уже после регистрации права собственности на спорный земельный участок за Исаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г.

Согласно материалам дела в архивном фонде Салмачинского Совета местного самоуправления Пестречинского района решение от 12 февраля 1995 года о выделении земельного участка Саттарову Фанису Ильдусовичу не значится.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по республике Татарстан с запросом о подтверждении выделения земельного участка Саттарову Ф.И. в архивный отдел Пестречинского муниципального района Республики Татарстан не обращался (л.д.12).

Также из показаний свидетеля Хуснутдинова И.Г., (председатель Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ) следует, что земельные участки по 13 соток не выделялись.

Таким образом, решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года о выделении в собственность Сатарова Ф.И. земельного участка принятое после введения в действия Указа Президента РФ от 27.10.1993 № 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России", не могло являться основанием для регистрации права собственности Саттарова Ф.И. на земельный участок.

С учетом требований Указа Президента РФ от 27.10.1993 № 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" правоустанавливающим документом о выделении в собственность земельного участка является свидетельство о праве собственности на землю, которое подлежит регистрации в районном (городском) комитете по земельным ресурсам и землеустройству.

Таким образом, принимая во внимание, что решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года о выделении в собственность Сатарова Ф.И. земельного участка было принято после введения в действия Указа Президента РФ от 27.10.1993 № 1767 (в ред. Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2287) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" является недействительным не могло являться основанием для регистрации права собственности Сатарова Ф.И. на земельный участок.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года о выделении в собственность Сатарова Ф.И. земельного участка является недействительным в силу закона, а право собственности Сатарова Ф.И. на указанный земельный участок регистрации не подлежало в связи отсутствием такого права.

В связи с тем, что Сатаров Ф.И. не являлся собственником указанного выше земельного участка, и не имел права им распоряжаться, договор купли-продажи земельного участка от 31 августа 2010 года, заключенный между Сатаровым Ф.И. и Миннигалиевым А.Р., договор купли-продажи от 22 февраля 2011 года, заключенный между Миннигалиевым А.Р. и Исаковым Р.Р., Чуркиным С.Г., а также зарегистрированное право собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:50:35 02 03:0495 за Исаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г. в силу ст. 168 ГК РФ являются недействительными, не порождают юридические права и обязанности.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что к моменту предъявления исковых требований к Сатарову Ф.И. истекли сроки давности, предусмотренные ст. 181 ГК РФ.

Согласно ст. 208 ГК РФ, в частности, исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

Учитывая, что собственником оспариваемого участка является муниципальное образование, а также характер заявленных требований, в силу ст. 208 ГК РФ, на требования предъявленные к Сатарову Ф.И. исковая давность не распространяется.

При таких обстоятельствах, поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, учитывая положение ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, согласно которой суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, судебная коллегия, отменяя состоявшееся решение, считает необходимым принять новое решение. Этим решением, иск МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» удовлетворить в полном объеме.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 199, 330, пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приволжского районного суда г. Казани от 14 февраля 2012 года по данному делу отменить, по делу принять новое решение.

Исковые требования МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» удовлетворить.

Признать недействительными: решение Салмачинского сельского Совета народных депутатов Пестречинского района РТ от 12 февраля 1995 года о выделении земельного участка Сатарову Ф.И., договор купли-продажи земельного участка от 31 августа 2010 года, заключенный между Сатаровым Ф.И. и Миннигалиевым А.Р., договор купли-продажи от 22 февраля 2011 года, заключенный между Миннигалиевым А.Р. и Искаковым Р.Р., Чуркиным С.Г., а также право собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:50:35 02 03:0495 зарегистрированное за Искаковым Р.Р. и Чуркиным С.Г.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинник в деле № 2-24/12
Приволжский районный суд г. Казани
Судья _____
« 25 » 04 2012 г.

