



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Игоря Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 391<sup>11</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Е.Казусева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Е.Казусев оспаривает конституционность статьи 391<sup>11</sup> ГПК Российской Федерации о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации. По мнению заявителя, данная статья, как допускающая рассмотрение надзорной жалобы, поданной на имя Председателя Верховного

Суда Российской Федерации или его заместителя сотрудником аппарата данного суда, противоречит статьям 46, 47, 118 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Е.Казусевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции по вопросу о неконституционности статьи 391<sup>11</sup> ГПК Российской Федерации, фактически сводятся к несогласию с правоприменительным решением сотрудника аппарата Верховного Суда Российской Федерации о возврате без рассмотрения по существу надзорной жалобы, поданной заявителем в порядке, предусмотренном оспариваемой статьей.

Между тем проверка правильности применения закона, оценка законности и обоснованности действий и решений должностных лиц суда общей юрисдикции не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Игоря Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 985-О